

Протокол

№

гр. София, 16.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5470** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка.

На именно повикване в 10.57 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. Г. Р., редовно и своевременно призван, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – С. редовно и своевременно призван, се представлява от юристконсулт МАЛИНОВА, редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор МАЛИНОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К., редовно и своевременно призван, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. В. К., редовно и своевременно призван, се явява лично, но не разбира български език.

СВИДЕТЕЛЯТ В. В. Б., редовно и своевременно призван, се явява лично.

ИЩЕЦЪТ Р. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ МАЛИНОВА – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ИЩЕЦЪТ Р. – Да пристъпим към разпит на свидетеля Б.. Свидетелят К. да не бъде разпитван, тъй като не владее български език. Моля свидетелят К. да бъде отстранен от залата.

Свидетелят К. се изведе от залата, тъй като не владее български език.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Моля да ми бъде разрешено да помогна на свидетеля К. да излезе. Свидетелят К. беше изведен от надзора.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля В. В. Б., няма Лична карта, иззета му е в Затвора, защото е лишен от свобода, 37 години, осъждан, изтърпява наказание “Доживотен затвор“ в Затвора – [населено място].

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Познавам ищеца С. Р., настанени сме в една и съща група на територията на Затвор – [населено място]. Познаваме се от около две години, когато постъпи в групата. Аз съм отговорник на лишените от свобода и подсъдимите пред администрацията и контактувам с него ежедневно.

ИЩЕЦЪТ Р. – Знаете ли дали килията, в която съм настанен има тоалетна, прозорци и може ли да опишете състоянието на килията, в килията има ли разстояние между двата прозореца около пръст и малко, и дали духа?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Всички килии на територията на първа група са идентични. Има налично санитарно помещение във всяко едно от тях, което е отворено, няма врата. Има двукрилен прозорец, между двата прозореца има наистина вследствие на годините малко разстояние, което ни е позволено да уплътняваме самостоятелно, не се уплътнява от Затвор – [населено място].

ИЩЕЦЪТ Р. – След ремонта на килиите какво е разстоянието между масата и леглото, и достатъчно ли е то за разходки?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Всички килии са с размери около 4,20 м на 2,50 м и преди ремонта и след ремонта са с посочените размери. След задължителните атрибути маси, легла, столове и шкафове остава малко разстояние, което е ориентировъчно около 60 см. Разстоянието между масите и леглата варира между 60 см. и 70 см., ориентировъчно на око, не съм ги измервал.

ИЩЕЦЪТ Р. – Има ли хлебарки и дървеници по стаите и в моята стая дори след пръсканията, които се провеждат на 3-4 месеца?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Доколкото съм запознат в помещението, в което е Р. има вредители, има и в другите помещения на групата. Администрацията на Затвора предоставя периодично обезпаразитяване през 2-3 месеца, понякога и по-често. Позволено ни е и ние да си закупуваме препарати под контрол да бъдат използвани. Въпреки това има. Проблемът с дървениците е периодичен, но съществува.

ИЩЕЦЪТ Р. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ МАЛИНОВА – Самостоятелно ли е настанен ищецът, или с още някой в килията?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – При постъпване на ищеца в групата беше настанен самостоятелно и е бил самостоятелно в рамките на около година и половина. В момента е с друг подсъдим в килията. От около 4-5 месеца не е сам. Преди това е бил настанен самостоятелно.

ЮРИСКОНСУЛТ МАЛИНОВА – Чиста ли е килията на г-н Р., имате ли впечатление дали я поддържа чиста?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Задължението за поддържане на чистотата на килията е на лишения от свобода или подсъдимия. Всеки от съответните лица има различни критерии за чистота, затова не мога да преценя дали е чиста, или мръсна, но поддържа до някаква степен хигиена. Не е до степен отвратителна. Винаги може да бъде малко по-чисто.

ЮРИСКОНСУЛТ МАЛИНОВА – Заявявал ли е желание ищецът да иска да му бъдат доставяни допълнително препарати за дезинфекция за вредители?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Получаването на препаратите, които ние си закупуваме става чрез пускане на молба до Началника на Затвор – [населено място]. Тези молби са индивидуални и аз няма как да знам дали е пускал и колко е пускал. Знам за един път, че е получавал, защото имам наблюдение. Документацията минава през социалния сектор и Началника на Затвор – [населено място], и няма как аз да знам.

ЮРИСКОНСУЛТ МАЛИНОВА – Знаете ли кога е правен последният ремонт на килията на г-н Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Може би преди около година, тъй като всички спални помещения бяха ремонтирани на два етапа. Неговата беше ремонтирана в първия етап, което е преди около година.

ЮРИСКОНСУЛТ МАЛИНОВА – Споделял ли е пред Вас безпокойство, тревоги или всичко е било както преди?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Ние сме в постоянно заключени помещения и споделянето не е възможно между нас. Споделял е един-два пъти, че има проблем с вредители и хлебарки. Относно другите условия е изказвал моментни недоволства. Общи безпокойства относно големината на килията всеки един от нас ги е имал, нямаме пряк контакт, но относно вредителите е споделял безпокойство.

ЮРИСКОНСУЛТ МАЛИНОВА – Нямам повече въпроси.

ИЩЕЦЪТ Р. – Знаете ли след ремонта изобщо във всички килии дали са оставени стари неща, които водят до пълнене с дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – На всички килии ремонтът, който им е правен, е еднотипен. Във всяка една от тях е поставена нова подова настилка, тоест плочки, боядисани са както стените и тавана, така и всички метални компоненти в килията - маси, столове, вишки и шкафове.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Б..

ИЩЕЦЪТ Р. – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Да се назначи преводач на свидетеля К.. Да се даде възможност на вещото лице да се яви за следващо съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ МАЛИНОВА – Нямам възражения по така направените искания. Считам, че предходното дело е неотнормимо.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Делото да се отложи за друга дата. Не възразявам да бъдат приети доказателствата. Да се назначи преводач на свидетеля К. и да се даде възможност на вещото лице да се яви.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 05.10.2020 г., приложените към друга молба от 05.10.2020 г., приложените към молба от 12.10.2020 г., приложените към друга молба

от 12.10.2020г., приложените към молба от 14.10.2020 г., приложените към молба от 22.10.2020 г., приложените към молба от 28.10.2020 г., приложените към молба от 30.10.2020 г., приложените към молба от 16.11.2020 г., приложените към молба от 18.11.2020 г., приложените към молба от 25.11.2020 г., приложените към молба от 02.12.2020 г., приложените към молба от 15.02.2021 г. и приложените към молба от 10.02.2020 г. писмени доказателства, адм. дело № 7393/2018 г. за послужване.

СЪДЪТ намира че следва да бъде назначен преводач на свидетеля К. и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА преводач от руски език на свидетеля К..

Да се призове преводач от руски език за следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ обявява, че делото ще бъде разгледано отново чрез видеоконферентна връзка за следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че вещото лице К. не се явява в днешното съдебно заседание и не може да бъде изслушано, с цел да не бъде глобен, ако за следващо съдебно заседание вещото лице не се яви, на същото ще бъде наложена глоба.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 27.04.2021 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове преводач от руски език.

Да се призове вещото лице К..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: