

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 402

гр. София, 16.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 16.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **476** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Й. Б. А. от [населено място] срещу заповед № ЛС-04-357 от 20.06.2019г. на министъра на правосъдието, с която жалбоподателят е изключен от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по ТЗ, утвърдена след изпит за придобиване на квалификация синдик със заповед № ЛС-И-545 от 14.05.2014г. на министъра на правосъдието. В заповедта се съдържа разпореждане за допускане на предварително изпълнение на заповедта. С определение № 11774 от 07.08.2019г. на ВАС, VI-то отд-е по адм. дело № 8856 от 2019г. е отменено разпореждането за допускане на предварително изпълнение на заповедта. Определението е оставено в сила с определение на ВАС, 5 чл. състав по адм. дело № 9803 от 2019г.

С молба от 19.09.2019г. министърът на правосъдието е поискал съдът да допусне предварително изпълнение на заповедта, което по същество се явява повторно след веднъж вече допуснатото с оспорения акт предварително изпълнение. Аргументите за това са, че работата на синдика засяга особено важни обществени отношения, които предявяват специални изисквания не само към квалификацията, но и към качеството на изпълнение на неговите задължения. В случая жалбоподателят е допуснал множество нарушения, които създават несигурност в търговския оборот и водят до необратими за съответните търговски дружества последици. Интересите на участниците в производството по несъстоятелност са особено важни държавни и обществени интереси, които налагат допускане на предварително изпълнение на заповедта. С определение № 12714 от 30.09.2019г. на ВАС по адм. дело № 8920 от 2019г. делото е изпратено на АССГ по подсъдност, потвърдена с определение № 511 от 14.01.20г. на ВАС, 5 чл. с-в.

Съгласно ал. 4 на [чл. 167 АПК](#) повторно искане, вече пред съда, пред който делото по оспорването на административния акт е висящо, може да се прави само въз основа на

нови обстоятелства. Алинея 4 на разпоредбата с термина "повторно" визира не само случаите, когато страна направи искане по ал. 1 на [чл. 167 АПК](#), но и когато въобще е било допуснато предварително изпълнение на оспорения административен акт. В подкрепа на този извод е и тълкуването на ал. 1, според която при всяко положение на делото страна може да поиска съдът да допусне предварително изпълнение на административен акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган, т.е. може да бъде, но не е било допуснато.

В съответствие с разпоредбата на [чл. 167, ал. 4 АПК](#), повторно искане, в това число и на искане за допускане на предварително изпълнение на административния акт пред съда, след като вече веднъж е било допуснато от административния орган, може да се прави само въз основа на нови обстоятелства. Изискванията на закона е за нови, а не за различни обстоятелства, т.е. възникнали такива след като вече е налице произнасяне на органа, респ. съда. Терминът "повторно" е относим към действието, което се извършва и съответно приключващия резултат - допускане на предварително изпълнение. В случая в искането за допускане на предварително изпълнение на заповедта от 19.09.2019г. се преповтарят същите доводи, които са изложени в оспорения по делото акт като мотиви на разпореждането за допускане на предварителното му изпълнение. По тях вече е налице произнасяне на съда с влязъл в сила съдебен акт. Не се сочат нови обстоятелства, възникнали след влизане в сила на съдебният акт, с който е отменено разпореждането за допускане на предварително изпълнение. Твърдението за некоректност на жалбоподателя, който е продължил да извършва дейност на синдик след издаване на процесната заповед и преди отмяната на предварителното ѝ изпълнение, не са нови обстоятелства по смисъла на чл. 167, ал.4 от АПК. Същите са настъпили преди постановяване на влезлия в сила съдебен акт, с който е отменено разпореждането за допускане на предварително изпълнение, поради което са могли да бъдат изтъкнати и взети предвид от съда, който го е постановил. Предвид изложеното искането за допускане на предварително изпълнение на заповедта е неоснователно.

Съдът счита, че делото по жалба на Й. Б. А. от [населено място] срещу заповед № ЛС-04-357 от 20.06.2019г. на министъра на правосъдието следва да бъде насрочено в открито заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

1.ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на министъра на правосъдието в молба от 19.09.2019г. съдът да допусне предварително изпълнение на заповед № ЛС-04-357 от 20.06.2019г.

Определението по т.1 подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването пред ВАС на РБългария.

2.НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 27.02.2020г. от 13.30ч., за която дата да се призоват като страни:

- жалбоподател: Й. Б. А.;

- ответник: министър на правосъдието.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя по делото, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже издаване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на разпоредбите на материалния и процесуалния закон.

Да се изискат от Окръжен съд Враца за послужване т.д. 13/2016г., 48/2016г., 49/2016г., 66/2016г., 72/2016г. и 6102/2016г.

Да се изискат от СГС за послужване т.д. № 3772/2013г., ТО, VI-20 с-в и № 2479/2014г., ТО, VI-15 с-в.

Определението по т.2 не подлежи на оспорване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

.....