

РЕШЕНИЕ

№ 4101

гр. София, 09.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.11.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Весела Андонова

при участието на секретаря Антония Славова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **7396** по описа за **2010** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 15.07.2010 г. по НАХД № 4837/2009 г., Софийски районен съд, НО, 93 състав е потвърдил наказателно постановление № К - 5576 от 25.02.2009 г., на Директора на Регионалната дирекция за областите С., С, К, П и Б със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” към Комисията за З. на П. , с което на „Л.” Е., на осн. чл. 212 от Закона за З. на П. /ЗЗП/ е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 5000 лева за нарушение на чл. 72 от ЗЗП и на основание чл. 214 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от „Л.” Е., с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено, тъй като същото е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, неправилно и необосновано. Ответникът КЗП – редовно призован не взема становище по касационната жалба.

Представителят на С градска прокуратура поддържа, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира от правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, същата е основателна.

В атакуваното решение съдът е приел, че на жалбоподателя е извършена насрещна последваща проверка през месец февруари 2009г. при представяне на документ за произход от фирма „Палермо - Н" във връзка с търсени опасни стоки на пазара. Свидетелката Х установява, че във фирма „Палермо - Н" са открити детски дрехи с връзки в областта на врата, предназначени за деца до 7 годишна възраст, които са опасни. Тези обстоятелства били публикувани в интернет страницата на К. за З. на П. като се работело по сигнал на система „Рапекс". При първата проверка бил представен документ за произход от „Л." Е. и именно този документ обусловил извършването на последваща проверка. Свидетелката сочи, че управителят на фирмата декларирал чрез преводач, че е вносител на въпросната стока. Свидетелката Х допълва, че управителят отишъл с преводач в КЗП, била му разяснена цялата проверка и му били изисквани документи за произход на стоката - детски комплекти. Била представена декларация, че именно жалбоподателят „Л." Е. е вносител на опасните стоки, които били якета и имали връзки в областта на врата. На жалбоподателя било възложено да изпита стоката с лаборатория и да бъде представен резултата от лабораторната проверка, който бил, че стоката е опасна. Свидетелката сочи, че съставила акт на жалбоподателя, поради това, че преди предлагане стоката на пазара не фирмата не е предприела действия по оценка безопасността на стоката, с което нарушила разпоредбата на чл.76 от ЗЗП, каквото изискване съществува към вносителите. Свидетелката Х установява още, че не били представени и документи за произход, митническа декларация, от която да бъде проследена и идентифицирана стоката. Свидетелката сочи, че ѝ било дадено обяснение, че били внесени 10 броя за мостри, което обаче не кореспондирало с обстоятелството, че стоката била намерена в обект за продажба на краен потребител, който обект работел към момента на извършената проверка. При отиване на място във фирмата жалбоподател не били открити опасните детски комплекти. Свидетелката Х допълва, че жалбоподателят не е представил митническа декларация. За извършените нарушения е съставен АУАН въз основа на който е издадено обжалваното НП.

С оглед на така установената фактическа обстановка по делото въззивният съд е приел, че жалбоподателя е осъществил състава на нарушенията по чл. 72 и чл. 76, т.2 от ЗЗП. Тези изводи на въззивния съд не се споделят от настоящата инстанция.

Съгласно чл. 69, ал. 2, т. 3 от ЗЗП производител на стоки е и всяко друго лице, което участва в процеса на реализация на стоката, чиято дейност може да окаже влияние върху характеристиките за безопасност на стоката. Хипотезата на чл. 69, ал.2, т.3 има предвид търговците - вносители на определена стока, но не и дистрибуторите на такава. Според разпоредбата на чл. 72 от ЗЗП, производителите на стоки и лицата, предоставящи услуги, предлагат стоки и услуги на П. след извършване на дейностите по оценяване и удостоверяване на съответствието им с нормативно установените изисквания за безопасност. Съгласно чл. 76, т.2 от ЗЗП, производителят е длъжен да осигури условия за проследяване на стоката по цялата верига на доставката, като за тази цел съхранява и предоставя при поискване от контролните органи цялата документация, необходима за проследяване произхода на стоката.

От събраните по делото доказателства не се установява дружеството да е търговец – вносител на въпросните детски комплекти, нито дейността на дружеството да е оказала влияние върху характеристиките за безопасност на стоката, с оглед на което същото да може да бъде санкционирано за нарушение на чл. 72 и 76, т.2 от ЗЗП. В конкретния случай сме изправени пред хипотезата на чл. 77, ал. 2 от ЗЗП - дистрибутор е всяко

лице, което участва в процеса на реализация на стоката, чиято дейност не оказва влияние върху характеристиките за безопасност на стоката. Доколкото има нарушение, то се изразява в неизпълнение от страна дружеството като дистрибутор на задълженията му по чл. 77 ЗЗП, но същото не е подведено под правилната санкционна норма. Решението е постановено в нарушение на закона - основание за касиране по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - С.

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 15.07.2010 г., постановено по НАХД № 4837/2009 г. на Софийски районен съд, НО, 93 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № К - 5576 от 25.02.2009 г., на Директора на Регионалната дирекция за областите С., С, К, П и Б със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” към Комисията за З. на П..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.