

Протокол

№

гр. София, 16.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 16.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **7636**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКОГЕОНИВЕСТ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от
АДВОКАТ М., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен,
представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ А., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Екогеоинвест“ ЕООД със седалище и адрес на
управление [населено място], срещу Заповед № САГ24-РА-19-5/02.10.2024 година на Главния
архитект на Столична община.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила административна преписка на 22.07.2025 година от Столична

община, Направление „Архитектура и градоустройство“.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Обектът на моя доверител е представлявал дървена преместваема постройка, изградена върху бетонов фундамент. В резултат на пожар сградата е била разрушена. С цел укрепване на останалото след пожара е извършено описаното в Заповедта. Металните колове са хванати с болтове за бетонната основа, така че същите да могат да бъдат отстранени. Поради това твърдим, че изграденото от нас не е строеж по смисъла на ЗУТ. Запознат съм с административната преписка. Моля да я приемете. Моля да допуснете Съдебно-техническа експертиза. Вещото лице след като се запознае с материалите по делото и изиска такива от Столична община, и извърши оглед на място да даде отговори на следните въпроси: 1) С изгражданата метална конструкция в обема и по контура на съществуващата Сграда с идентификатор 68134.900.908, находяща се в ПИ с идентификатор 68134.900.908 УПИ I – за озеленяване, вк. 283а, м. „Л. – I-ва част“ по плана на [населено място], район „Л.“ СО, [населено място], [улица], предотвратено ли е възникването на „аварийна ситуация“, при извършвалият се към момента основен ремонт в сградата? 2) Извършените „неотложни действия“ с цел предотвратяване срутване на „опасната“ сграда, застрашаваща сигурността и живота на работещите в нея, в съответствие ли са с изискванията на чл. 169, ал. 1 (1-3) от ЗУТ?. Моля да допуснете двама свидетели при режим на довеждане.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Не възразявам по допускането на Съдебно-техническата експертиза и допускането на двама свидетели. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 22.07.2025 година, следва да бъде приета като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да допусне изготвянето на Съдебно-техническа експертиза със следните въпроси : Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в Столична община - район „Л.“ и извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси: 1) Въз основа на какъв акт е разрешено поставянето на обекта в поземления имот? Какво е представлявал? 2). Кога е премахнат обекта ?; 3.) Какво е изградено в момента в имота (какви са техническите характеристики на изграденото, за да се определи дали същото представлява строеж и каква категория или представлява преместваем обект) ?; 4.) Налице ли са строителни книжа за изграденото, какви ?; 5.) Изграденото в съответствие със строителните книжа ли е ?; 6.) Ако не са налице строителни книжа, необходими ли са такива ?; 7.) Изграденото представлява ли аварийно укрепване ?.

СЪДЪТ намира, че на жалбоподателя следва да се даде възможност да се ползва от показанията на двама души свидетели, при условията на довеждане за установяване на твърденията, че постройката е изгоряла и е било необходимо укрепване, както и какво представлява изграденото в имота.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от

22.07.2025 година.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, както следва: Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в Столична община - район „Л.“ и извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси: 1) Въз основа на какъв акт е разрешено поставянето на обекта в поземления имот? Какво е представлявал? 2) Кога е премахнат обекта?; 3.) Какво е изградено в момента в имота (какви са техническите характеристики на изграденото, за да се определи дали същото представлява строеж и каква категория или представлява преместваем обект)?; 4.) Налице ли са строителни книжа за изграденото, какви?; 5.) Изграденото в съответствие със строителните книжа ли е?; 6.) Ако не са налице строителни книжа, необходими ли са такива?; 7.) Изграденото представлява ли аварийно укрепване?.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице ИНЖИНЕР К. С. Д..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 (хиляда) лева, вносим от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес по депозитната сметка на съда.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в следващото съдебно заседание да се ползва от двама свидетели при условията на довеждане.

СЪДЪТ, с оглед събирането на доказателства намира, че производството по делото следва да бъде отложено, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 27.11.2025 година от 15:15 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕК

РЕТАР: