

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4108

гр. София, 23.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **4442** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 51 и сл. от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/.

Образувано е по жалба на [фирма] ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район В., [улица], вх.“А“, ет.1, чрез процесуалния му представител-адв.Х. М.-САК срещу Заповед №Т-РД-16-169/26.04.22 година, издадена от министъра на туризма, с искане да бъде отменена изцяло.

Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона-чл.146, т.3, т.4 и 5 АПК.

Жалбата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, но е частично недопустима на основание по чл.159, т.4 АПК, по следните съображения:

С оспорената пред съда заповед:

- до участие в провеждания търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект изключителна държавна собственост, обособена част от крайбрежната плажна ивица, представляващ плаж „К. К.“, находящ се в [община], област Б. е допуснат участника [фирма], а дружеството-жалбоподател [фирма] е отстранено от участие, поради представянето на документи неотговарящи на условията от тръжната документация-чл.52, ал.1 ППЗДС, вр. т.9.2, вр. 9.2.1 и т.9.2.2, т.9.3.3, 9.16.1 и 9.16.2 от тръжната документация;

- обявен е спечелилият търга участник- [фирма]-чл.55, ал.1 ППЗДС.

Следователно оспорената заповед обективира два акта-единият свързан с допускането до участие в тръжната процедура, а другият по определяне на спечелилия участник.

Правото на оспорване по смисъла на чл. 147, ал. 1 АПК е средство за защита на субективно право и законен интерес.

Жалбоподателят оспорва в настоящото производство и двата акта – този, с който не е

допуснат до участие и този по чл.55, ал.1 ППЗДС за определяне на спечелилия търга участник. Субективните права и законни интереси на жалбоподатели обаче са нарушени само от първия акт, на която същият е адресат и която го засяга неблагоприятно-за недопускането му до участие.

Неговите права и законни интереси не могат да бъдат засегнати от втория акт, обективизиран в заповедта, с която завършва тръжната процедура, тъй като в този втори етап от процедурата той не е участвал. Обективно е невъзможно този акт да засяга негови права или законни интереси, защото такива поради недопускането му до участие в търга не съществуват. Само ако жалбоподателят е допуснат до участие в търга за него ще е налице правопораждащ правото му на класиране юридически факт, който би обосновал правния му интерес от оспорване на акта, с който той не е класиран въобще или не е класиран на мястото, на което счита, че е следвало да бъде класиран / арг.чл.54, ал.1 ППЗДС/.

С оглед на изложеното, жалбата, срещу заповедта в частта, с която се определя спечелилия търга участник е недопустима на основание по чл.159, т.4 АПК, поради липса на правен интерес от оспорването ѝ.

В останалата част ѝ част-срещу заповедта в частта, с която жалбоподателят е отстранен от участие в търга, жалбата е допустима. Налице са положителните условия, съотв.липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба по чл.159 АПК. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред, от лице с правен интерес от оспорването и при спазване на преклузивния 14-дневен срок, за чието начало в случая /съобщаването на акта на жалбоподателя/ в преписката липсват данни, а и ответникът не твърди просрочието на жалбата. Делото е подсъдно на АССГ като първа инстанция-оспореният акт не е издаден при упражняване на конституционните правомощия по ръководство и осъществяване на държавното управление от министъра на туризма /чл.132, ал.2, т.2 АПК/.

Предвид изложеното, жалбата в допустимата ѝ част следва да бъде разгледана по същество, като делото се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Воден от горното АС София-град, Второ отделение, 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ на основание чл-159, т.4 АПК жалбата на [фирма] ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район В., [улица], вх.“А“, ет.1, чрез процесуалния му представител-адв.Х. М.-САК срещу Заповед №Т-РД-16-169/26.04.22 година, издадена от министъра на туризма, В ЧАСТТА Й, с която [фирма] е обявен за спечелил търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект изключителна държавна собственост, обособена част от крайбрежната плажна ивица, представляващ плаж „К. К.“, находящ се в [община], област Б., И ПРЕКРАТЯВА производството по делото в същата част.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 27.06.22 година от 09.00 часа за разглеждане на жалбата в допустимата ѝ част, за което да се призват страните:

-жалбоподателят;

-ответникът-министърът на туризма.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена

тежест за установяване на фактическите основания за издаване на заповедта, в частта й, с която жалбоподателят не е допуснат до участие в търга и спазването на законовите изисквания за издаването на същата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.154, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите, на които основава своите искания или възражения в жалбата.

Определението в прекратителната му за производството част може да бъде оспорено с частна жалба пред Върховния административен съд. В останалата му част, определението не подлежи на оспорване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: