

# РЕШЕНИЕ

№ 4272

гр. София, 30.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Ева Пелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2875** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на ТД Югозападна на Агенция "Митници", с предишно наименование Митница "Столична", чрез юрисконсулт Н. В. против Решение от 04.01.2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 121 състав по НАХД № 18707/2019 г., с което е отменено Наказателно постановление № 146/2018 г. издадено от Началник на Митница "Столична", с което на [фирма] за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закон за митниците /ЗМ/ на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ е наложена имуществена санкция в размер на 145,63 лв., представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания по МД с МРН 17BG005807H0173940 от 18.08.2017г.

Решението се обжалва, като незаконосъобразно, постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени обжалвания съдебен акт, като постанови съдебно решение, с което да потвърди издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен се представлява от юрисконсулт В.,

който поддържа касационната жалба и доводите в нея. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Ответникът - [фирма] се представлява от адв. А., която поддържа депозирания отговор по предявената касационна жалба, оспорва същата, като счита решението на СРС за правилно и моли същото да бъде оставено в сила.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор Ю.. По същество излага становище за неоснователност на касационната жалба, и моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, 18 касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по депозирана в срок жалба срещу НП № 149/30.07.2018 г., но неправилно, поради нарушение на материалния закон.

В хода на съдебното производство пред Софийски районен съд е прието за установено от фактическа страна, че контролните органа на ТД Югозападна на Агенция "Митници", с предишно наименование Митница "Столична извършили последващ контрол за поставяне на стоки под режим "едновременно допускане за свободно обращение и крайна употреба на стоки, които не са предмет на освободена доставка по ДДС" с получател [фирма] и изпращач дружество в Китай за периода 25.09.2014-25.09.2017г. С МД за внос са били декларирани: 33 бр. стоки, 1622 броя колета, 22145 кг. бруто тегло. Към МД е била приложена търговска фактура от 08.06.2017 г. на обща стойност 97 113.57 щатски долара. За стока № 30 в клетка № 31 на МД стоката е била описана като "диск ламелен 115 мм - 111 кашона, 59200 бр.; Диск ламелен 125 мм, 62 кашона, с бруто тегло /посочено в клетка № 35 1367.00 кг. на стойност 7 139 лева. Установено е, че в клетка 33 на МД е бил деклариран код по Т. 6804 22 50 00, на който съответства мито в размер на 0% и текстово описание в позиция 6804 - "Мелнични камъни и подобни артикули, без стойки, за мелене, дефибриране, стриване, точене, полиране, шлайфане или нарязване; камъни за ръчно точене или полиране и техните части от естествени камъни, от естествени или изкуствени агломерирани абразиви или от керамика, дори с части от други материали" в подпозиция 6804 22 - "От други агломерирани абразиви или от керамика" и подпозиция 50 - "От изкуствени абразиви, със свързващо вещество", "От други материали". Съгласно Митническата тарифа на ЕС на този код съответства мито в размер на 0%.

В клетка 44 на ЕАД е била описана търговска Фактура № от 08.06.2017г. в която стока № 30 е била описана по следния начин:

- Flap disc 115 mm A-60 - 2900 psc;

- Flap disc 115 mm A-80 - 2300 psc;
- Flap disc 115 mm A-100 - 1400 psc;
- Flap disc 115 mm A-120 - 1400 psc;
- Flap disc 115 mm A-40 - 1500 psc;
- Flap disc 115 mm A-150 - 1600 psc;
- Flap disc 125 mm A-40 - 1400 psc;
- Flap disc 125 mm A-60 - 1000 psc;
- Flap disc 125 mm A-80 - 1100 psc;
- Flap disc 125 mm A-100 - 800 psc;
- Flap disc 125 mm A-120 - 900 psc.
- Flap disc 125 mm A-150 - 1000 psc

Установено е след преглед на техническа документация от производителя, че процесните изделия, описани в МД като стока № 30 е некоректно тарифирана, същите представляват ламелни абразивни дискове , дисковете имат абразивно покритие, което е закрепено чрез органично лепило или смола или комбинация от двете върху текстилни продукти, хартия, картон или други материали.

За да достигне до този извод проверяващите са приели, че ламелните дискове представляват естествени или изкуствени абразиви на прах и на зърна, наложени върху текстилни изделия и залепени на дискове. В доклада митническите служители са се позовали на обяснителна бележка 4, буква "б. " към Обяснителните бележки на позиция 6804 на Хармонизираната система; както и на Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинирана Номенклатура на ЕС. На правилния тарифен код по Т. 6805 10 00 00 съответства мито в размер на 1.7% от Митническата тарифа на ЕС.

Във връзка с установеното от страна на митническите органи в присъствието на надлежно упълномощен представител на дружеството е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 10/01.02.2018 г. Същият е бил предявен на надлежно упълномощен представител на [фирма]. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН от страна на дружеството не е депозирано възражение срещу издадения АУАН. Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалването пред СРС НП № 146/30.07.2018 г., с което на [фирма], за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закон за митниците /ЗМ/ на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ е наложена имуществена санкция в размер на 145,63 лв., представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания по МД с МРН 17BG005807H0173940. Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в непосочване в АУАН на датата на извършване на нарушението, което е сторено едва с НП. Счел е при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващия орган, неправилно е приложил закона, нарушението не е доказано поради липса на

ламелен диск и невъзможност да се установи идентитет между закупения от магазин на дружеството диск и тези, предмет на нарушението, поради което е отменил обжалваното НП в цялост. Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на касатора и да са пречили възможността му адекватно да я организира. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая. Спазен е двугодишният срок от извършване на административното нарушение, визиран в чл. 34 от ЗАНН за съставяне на АУАН. Нарушението е описано ясно, точно и конкретно.

Касационната инстанция обаче не споделя мотивите на въззивния съд относно допуснатото нарушение на материалния закон при издаване на АУАН, респективно на обжалваното наказателно постановление.

Настоящият съдебен състав намира за правилни изводите на митническите органи, че ламелните дискове представляват естествени или изкуствени абразиви на прах и на зърна, наложени върху текстилни изделия и залепени на дискове и те отговарят на изискванията за класиране в позиция 6805 "Естествени или изкуствени абразиви на прах или на зърна, нанесени върху текстилни продукти, хартия, картон или други материали, дори нарязани, защити или съединени по друг начин".

Съгласно Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, стоката следва да се класира в позиция 6805 "Естествени или изкуствени абразиви на прах или на зърна, нанесени върху текстилни продукти, хартия, картон или други материали, дори нарязани, защити или съединени по друг начин", подпозиция 6805 10 "- Нанесени само върху тъкани от текстилни материали" и правилен тарифен номер 6805 10 00 00. На код по Т. 6805 10 00 00 се установява, че съответства мито в размер на 1, 7 % по Митническата тарифа на Европейския съюз.

Съгласно разпоредбата на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ, който избегне или направи опит да избегне пълно или частично заплащане или обезпечаване на митата или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи, се наказва за митническа измама. А, съгласно нормата на чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ за "митническа измама" наказанието е имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, от 100 до 200 на сто от размера на избегнатите публични държавни вземания за нарушение по, ал. 1, т. 1.

Настоящият касационен състав намира, че правилно е определена нарушената материалноправна норма, което отговаря на установената фактическата обстановка и е в съответствие със словесното описание на нарушението в АУАН и в наказателното постановление. Досежно датата на извършеното нарушение, в АУАН е посочено, че на 18.08.2017г. от дружеството е подадена МД с М. 17BG005807H0173940 за поставяне на стоки под митнически режим, а в заключителната част на акта е посочено, че в резултат на декларирането с МД с МРН 17BG005807H0173940 е извършено нарушението. При това положение неправилни са изводите на съда, че в

АУАН не е посочена датата на извършване на нарушението. Въпреки, че същата не е изрично посочена в частта, описваща именно нарушената норма, то тя се съдържа в обстоятелствената част на АУАН и за дружеството е било възможно да разбере кога е извършено нарушението, в което е обвинено, следователно с нищо не е нарушено правото му на защита. Неправилни са и изводите на съда, че не е възможно без веществени доказателства да се направи извод за твърдяното нарушение. Контролните органи са си служили с документи, сочещи характеристиките на процесните дискове, чието съдържание не е оспорено, поради което изводът на съда, че липсват доказателства тези технически спецификации да индивидуализират именно предмета на митническата декларация н МРН17BG005807Н0173940 е необоснован.

Следователно решението на СРС следва да бъде отменено, като бъде постановено ново, с което обжалваното наказателно постановление бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

При този изход на спора, основателно се явява и искането за присъждане на полагащото се юрисконсултско възнаграждение, отправено своевременно от касатора. То следва да се определи по реда на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, който сочи, че възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 120 лв. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност, при което полагащото се възнаграждение на процесуалния представител на касатора следва да бъде определено в размер на 80 лв. за касационното производство - този размер е справедлив и съответен на оказаната правна помощ.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, 18 Касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 04.01.2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 121 състав по НАХД № 18707/2019 г.

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 146/2018 г. издадено от Началник на Митница "Столична", с което на [фирма] за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закон за митниците /ЗМ/ на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ е наложена имуществена санкция в размер на 145,63 лв., представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания по МД с МРН 17BG005807Н0173940 от 18.08.2017г.

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция "Митници" - ТД "Югозападна" сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

