

Протокол

№

гр. София, 12.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4442** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „АЙ ЕФ ДЖИ АКАУНТИНГ“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЪРЪТ НА ТУРИЗМА - редовно уведомен, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и исканията, направени с нея, както и молба от 09.12.22 година, с приложени доказателства

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА доказателства приложени към молба на адв. М. от 09.12.2022г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Запозната съм с преписката и не възразявам същата да бъде приета, с изключение на справка за липса на задължение към Столична община, тъй като считам, че тази справка няма характер на документ, тъй като не носи дори подпис. Моля да приемете допълнително депозираните от мен доказателства към молбата от 09.12.2022г. Поддържам исканията, направени в жалбата, а именно да

се открие производство за оспорване на протокола на комисията по търга, включително и на справка на СО в случай, че същата бъде приета като доказателство. Оспорвам верността на определени обстоятелства вписани в протокола, че доверителят ми не е изпълнил определени изисквания на тръжната документация и съответно не е допуснат до участие в търга. Не оспорваме констатираното чрез служебната справка на комисията, че липсват задължения на доверителя ми към НАП. Оспорваме протокола и в частта, в която се изброява по отношение на спечелилия търга участник, че представените от него документи съответстват на изискванията на търга. Имаме и други доказателствени искания по молба от 23.06.2022 г., която е погрешно пришита в досието на на дело №8194/2022г. по описа на ВАС. Конкретно поддържам доказателственото си искане направено в раздел III, т. 4 от молбата от 23.06.2022г., като в частта за договора за наем вече не го поддържаме. С молбата, която подадохме на 09.12.2022г. сме представили справка за липса на задължения.

В залата влиза юрк. Ч. – процесуален представител на министъра на туризма и представя пълномощно от министъра на туризма в служебното правителство.

СЪДЪТ запозна юрк. Ч. с извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. Ч.: Оспорвам основателността на жалбата. Да се приеме изпратената от нас преписка. По отношение на писмените доказателства приложени към молба от 09.12.2022г., моля съдът да ми даде възможност да изразя становище, както и по отношение на доказателствените искания направени с молба от 23.06.2022г., с която не съм се запознал, тъй като същата погрешно е била приложена и номерирана в досието на делото на ВАС. По отношение на искането за откриване на производство по оспорване считам, че същото следва да се остави без уважение. В момента изразявам становище, че искането направено в т.4 в молбата от 23.06.2022г. последен абзац, е неотнормимо към предмета на делото.

По доказателствата съдът намира, че следва да приеме преписката изпратена от ответника, включително и доказателствата приложени по делото допълнително от жалбоподателя.

По отношение на искането за откриване на производство по оспорване верността на протокола на комисията по търга, съдът намира искането за неоснователно, доколкото верността на констатациите в същия зависят от тяхната обоснованост с доказателствата по преписката. Дали тези констатации са обосновани или не, съдът ще прецени при извършване на дължимия от него контрол за законосъобразност на крайния акт.

На трето място съдът намира, че на ответника следва да се предостави 14-дневен срок за допълнително изразяване на становище по останалите доказателства, представени от жалбоподателя и доказателствените му искания, направени с жалбата и с молбата от 23.06.2022г., при съобразяване с конкретизациите направени от него в днешното съдебно заседание.

На четвърто място съдът намира искането направено с молбата от 23.06.2022г. в раздел III, т.4, последен абзац за неотнормимо към предмета на делото. Предмет на спора е законосъобразността на заповедта, с която жалбоподателят не е допуснат до участие в търга, съответно „Парадайз Тур“ ЕООД е допуснат до участие и е обявен за спечелил търга. Съгласно чл.142, ал.1 АПК законосъобразността на заповедта се преценява към момента на издаването ѝ. Обсъжданото доказателствено искане на жалбоподателя е свързано с факти, които са настъпили евентуално след издаването на

заповедта, в този смисъл същите са неотнормими към предмета на делото.

На пето място в изпълнение на указанията на ВАС дадени с отменителното определение, а именно, че за жалбоподателя е налице правен интерес за оспорване на заповедта изцяло, а не само в частта, в която същият е отстранен от участие в конкурса по делото следва да се конституира като заинтересована страна дружеството, за което оспорената заповед е благоприятна, а именно „Парадайз Тур“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на което да се изпрати препис от жалбата за писмен отговор-становище в 14-дневен срок, както и същия да се призове за следващо съдебно заседание по делото на адреса на управление вписан в Търговския регистър.
Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането за откриване на производство по оспорване верността на протокола на комисията по търга като ненужно.

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок на ответника за изразяване на писмено становище по доказателствените искания направени с молбата от 23.06.2022г. и по доказателствата приложени с молбата от 09.12.2022г.

На адв. М. да се издаде исканото в раздел III, т.2 съдебно удостоверение след заплащане на държавна такса в размер на 5 лв.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане направено с молбата от 23.06.22г. в раздел III, т. 4, последен абзац.

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна по делото „Парадайз Тур“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на която да се изпратят преписи от жалбата, както и преписи от молбите от 23.06.2022г. и 09.12.2022г. на жалбоподателя за становище в 14-дневен срок.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 06.02.2023 г. от 10:35 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание 138 ал.2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ новоконституираната заинтересована страна „ПАРАДАЙЗ ТУР“ ЕООД.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: