

# Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1485** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Д. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, за него адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „П.“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. Б. И. и Ф. Б. С. – редовно уведомени, не се явяват, за тях адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. С. М. – не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Е. Ш. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К..

АДВ. П., АДВ. К., АДВ. Д./поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 06.10.2021 г. е депозирана молба от заинтересованата страна Л. М. чрез адв. Д., с искане за спиране на производството по настоящото дело, тъй като се касае за спор за собственост, във връзка с което заинтересованата страна е предявила срещу жалбоподателя иск с правно основание чл. 108 от ЗС при условията на евентуалност чл. 109 от ЗС, като в СРС е депозирана искова молба с вх. № 65282 от

06.10.2021 г., препис от която е приложен към молбата.

ДОКЛАДВА, че на 07.10.2021 г. по делото е депозирана молба от адв. К., действаща като пълномощника на заинтересованите страни В. И. и Ф. С., в която е изразено отново становище за недопустимост на жалбата, оспорено е заключението на СТЕ, приложени са допълнително писмени доказателства и е поискано изготвянето на допълнително заключение към СТЕ, както и е направено доказателствено искане да бъде задължен ответника да представи материалите по преписка от 2016 г., образувана по заявление на жалбоподателя с предмет проект за ПУП, изменение на плана за регулация и застрояване на ПИ с идент. 44063.6214.4756 и [улица] по плана на [населено място], район „П.“.

В предходно съдебно заседание е отхвърлено искането на жалбоподателя за назначаване на СТЕ, но с оглед правото на защита на новоконституираните заинтересовани страни по делото е призовано вещото лице, изготвило заключението по адм.д. № 592 от 2019 г. по описа на АССГ. С оглед обстоятелството, че вещото лице се явява в днешното съдебно заседание, същото е със снета по делото самоличност съдът намира, че следва да бъде изслушано.

Напомня на вещото лице, че носи наказателна отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Поддържам заключението.

На въпроси на адв. К. – Вещото лице – При изготвяне на заключението съобрази ли е, че със заповед № РД-02-218 от 16.12.1986 г. на председателя на Комитета по териториално и селищно устройство при МС е одобрен териториално устройствен план на вилния отдих на територията на СНС, в който план попадат и имотите на страните по настоящото дело – на жалбоподателя и на заинтересованите лица, който план е одобрен на основание § 84 от ПРППЗТСУ и съгласно който тези територии не са земеделска земя. – Вещото лице – Този план не съм го съобщила, не съм го записала този план към представените документи, тъй като не е бил наличен в стара архива на Н., където се съхраняват устройствените планове. И към момента не мога да кажа той къде се съхранява.

Въпрос на адв. К. – Имотите на заинтересованите лица без парцел X са били със статут на земеделска земя, ако не се вземе предвид процесната оспорена заповед – на база на това което сте прегледала земеделска земя ли е имотът на жалбоподателя към същия момент – Вещото лице – Имотите, вкл. този на жалбоподателя е бил извън регулация. По отношение на УПИ X съм констатирила, че там има застройка на жилищна сграда и по тази причина съм констатирила, че той не е земеделска земя. В имота на жалбоподателя си спомням, че също имаше застрояване. Този план от 1990 г. е първа регулация за имота на жалбоподателя.

За УПИ IX-2233 поддържам казаното, че този имот попада в кв. 112, а не 110, както съм записала.

АДВ. К. – Оспорвам заключението в смисъла, в който съм посочила с писмената си молба от днес. Моля да се допусне задача към СТЕ с въпрос, посочен в молбата с допълнение Имотът на жалбоподателя би ли съставлявал земеделска земя ако не се съобрази оспорената заповед и цитираната от мен заповед от 1986 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Планът, който се посочи, както казах не съм го намерила в Н..

АДВ. Д. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ освобождава вещото лице като му издава РКО за сумата от 50 лева.

АДВ. П. – Считам, че молбата за спиране е неоснователна. Предявеният ревандикационен иск не е основание за спиране на настоящото производство, поради

което моля да бъде оставено без уважение. Моля за становище по молбата.

АДВ. К. – Не е налице основание за спиране на производството по настоящото дело, тъй като неговия изход не се предопределя от материалните права върху част от изследваната територия.

АДВ. Д. – Предоставям на съда. Моля за становище. Доколкото заинтересованите страни участват за първи път в процеса, считам, че няма пречка да бъде допусната допълнителна задача към СТЕ, доколкото това е свързано с основателността на самата жалба, считам, че допълнителната задача следва да бъде допусната, както и да се приемат приложените писмени доказателства. Моля да се изиска отново адм.д. № 7114 от 2014 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ по така направените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П., пълномощник на жалбоподателя да изрази писмено становище по исканията, направени в молба на адв.К., депозирана по делото на 07.10.2021 г., в 14-дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА отново адм.д. № 7114 от 2014 г. по описа на АССГ за преценка необходимостта от прилагането му по настоящото дело.

ИСКАНЕТО ЗА СПИРАНЕ на производството по делото съдът намира за неоснователно, тъй като предявеният иск и образуваното въз основа на него гражданско дело нямат преюдициален характер спрямо настоящото производство, съответно не са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

С оглед това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ НАПРАВЕНОТО от заинтересованата страна Л. С. М. искане за спиране на производството по настоящото дело.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.12.2021 г. от 15.00 ч., за която дата и час явилите се страни уведомени от днес. Неявилите се по реда и условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: