

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6601** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. И. – редовно уведомен - се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) - С.-град – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с направени доказателствени искания от 26.10.2020 г. и становище по нея от ответника от 16.11.2020 г.

ДОКЛАДВА допълнително заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 08.02.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

На вещото лице Д. Д. П. (със снета по делото самоличност) бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същата обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х.: Защо вещото лице е направило изчисления в 4 варианта, след като III и IV вариант не са били възложени като задачи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видяла съм, че има разлика между данните в регистъра на осигурените лица (Р.) в НОИ и документите, които са приложени по делото, и затова съм направила всички възможни варианти. Аз съм изчислила размера на пенсията и се базирам на тези същите периоди, независимо, че по тях не се спори.

АДВ. Х.: По отношение на УП-2 № 35/24.09.2004 г. от [фирма], при изчисляването на пенсията от страна на НОИ, дали са взели предвид това удостоверение УП-2 или са ползвани данните от Р.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След 1997 г. са взели данните от Р.. Където има различия, се взима информацията от Р..

АДВ. Х.: Каква е стойността на това УП-2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Затова съм дала различните варианти, защото има разлика.

АДВ. Х.: В трети вариант сте взели предвид и данните от Р., и от УП-2, а в IV вариант – само данните от Р., без УП-2, как е възможно размерът на пенсията да е един и същ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има съвпадение до 1999 г. между УП и данните в Р., а след това има разминаване. Вижда се, че IV вариант съответства на III вариант като размер на пенсията.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението. Смятам, че III и IV вариант не са били възложени на вещото лице.

ЮРК. М.: На стр. 6 от заключението вземате данните от новоиздаденото УП-2. За м. юни, юли и август, посочвате за всеки месец 795 лв., докато в образеца това е сумата за три месеца, на какво основание? По същия начин е за октомври и ноември е посочена сума 530 лева за два месеца, а Вие сте взели за всеки месец по 530 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като няма общ сбор на осигурителния доход, съм предположила и съм го възприела като доход за един месец. Доколкото няма общ сбор, а винаги в УП има сбор - общ брутен доход, съм решила, че доходът е за един месец.

ЮРК. М.: Считам, че не е необходима нова експертиза. Имам възражения по същество относно включването на тези периоди. За трите периода неточностите са еднотипни, но резултатите пак не се променят по-благоприятно за жалбоподателя. Просто самите изчисления не са точни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да направя преизчисление за един ден и да внеса коригираното заключение в съда.

АДВ. Х.: Предоставям на съда.

ЮРК. М.: Считам, че не е необходимо, тъй като аз оспорвам като неотнормено към спора изчисляването на пенсия за тези периоди.

В образец УП-2 имаме възнаграждение само за 9 месеца, за останалите периоди въз основа на какво е включено изчисление?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въз основа на изчисленията, които съм направила в първата експертиза, какво би било възнаграждението по договор и въз основа на декларация за втория период от 1983 г.

Моля да ми се даде възможност да преработя заключението, тъй като в днешното съдебно заседание установих, че съм допуснала технически грешки при изготвянето. Преработвайки общата сума на възнаграждението, което ще се получи за първия период по КСО, това ще рефлектира на всички останали изчисления, защото пенсията се базира на този доход за този първи период, по формулата за изчисляване на индивидуален коефициент.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на вещото лице и на страните, съобрази, че в днешното съдебно заседание не следва да бъде приемано заключението по извършената допълнителна съдебносчетоводна експертиза.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да преработи и допълни заключението си съгласно поставените задачи.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.05.2021 г., от 13,45 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: