

РЕШЕНИЕ

№ 6811

гр. София, 30.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1807** по описа за **2024** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Национална агенция за приходите /НАП/, чрез юрк. Н., срещу Решение от 10.03.2021 г., постановено по НАХД № 13979/2020 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 122 състав.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 26-Б-544 от 29.09.2020 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, с което на дружеството „Братя Матев“ ООД, на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта, са наложени осем имуществени санкции в размер на 3000 /три хиляди/ лева всяка, за извършено нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от Общите игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати.

С жалбата са изложени доводи за постановяване на съдебния акт в нарушение на закона. Твърди се, че първоинстанционният съд неправилно е обвързал липсата на последваща проверка на обекта със законосъобразността на НП. Твърди се още, че в АУАН и в НП е дадено ясно, пълно и конкретно описание на нарушението, което кореспондира изцяло със събраните по преписката доказателства. Счита също, че с оглед броя на игралните автомати, за които не е налице звукова и светлинна сигнализация, не може да се определи нарушението като маловажно. Релевира

доводи, че липсата на повторна проверка от страна на административния орган, не може да бъде причина за освобождаване от административно наказателна отговорност. Поради горните съображения, касаторът моли обжалваното съдебно решение да бъде отменено, процесното НП – потвърдено и административнонаказателната отговорност на дружеството - законосъобразно ангажирана.

В хода на касационното производство жалбоподателят, чрез юрк. П., изразява искане за отмяна на решението на СРС и да се потвърди процесното наказателното постановление. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на другата страна.

Ответникът – „Братя Матев“ ООД, редовно призован, не се представлява в с.з. В писмен отговор на КЖ изразява становище по нея, като я счита за незаконосъобразна и неправилна и моли за потвърждение на съдебното решение на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София град, XI-ти касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК, следва да бъде уважено искането на ответника за възстановяване на направените пред настоящата инстанция разноски. Видно от представените договор за правна защита и съдействие, както и фактура и платежно нареждане, същите са в размер на размер 3072 лв., представляваща адвокатско възнаграждение.

Воден от горното, Административен съд София- град, XI-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 10.03.2021 г., постановено по НАХД № 13979/2020 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 122 състав.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „Братя Матев“ ООД,[ЕИК], представлявано от А. Б., сумата от 3072,00(три хиляди седемдесет и два) лева разноси по делото.

Решението е окончателно.