

Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5089** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Ц. П. – редовно призован на 6.7.2023 г., се представлява от адв. М. Т. с пълномощно на л. 7 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован на 10.7.2023 г., се представлява от юриск. Н. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ – ЗАПАД" ЕАД – редовно призована на 13.7.2023 г., се представлява от юриск. С. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 6.7.2023 г., не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, разпореждане на съда от 3.7.2023 г. и молба на „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД от 8.8.2023 г. с приложени писмени доказателства съгласно указания на съда.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Водим

допуснатия ни свидетел. Моля да го изслушате. Запознах се с доказателствата, представени от заинтересованата страна с молба от 8.8.2023 г. и не ги оспорвам. Моля да се приемат.

Представям две кредитни известия, видно от които доверителят ми е получавал сметки за процесния електромер за процесния период от време, за който се твърди, че е бил повреден. Процесната проверка е от 7.2.2023 г. За този период от време му се издават фактури и кредитни известия, предполагам на база на отчетеното от електромера, а същевременно твърдят, че електромерът не отчита.

Ю.. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства, както и тези в днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

Ю.. С.: Оспорвам жалбата. Решението на КЕВР е правилно. Във връзка с кредитните известия, представени днес, заявявам, че същите са издавани от „Електрохолд продажби“ ЕАД, а не от „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД, като кредитните известия не са част от административното производство на КЕВР. В него е разглеждано само съставянето на констативен протокол и последващото издаване на процесната фактура от електроразпределителното дружество. По тяхното приемане предоставям на преценката на съда. Другите доказателства да се приемат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка, с молба на „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД от 8.8.2023 г. и от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Г. Й. Г., на 46 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Т. **СВИДЕТЕЛЯТ** разказа:

Живея в[жк], [жилищен адрес]. Познавам Б. Ц. П., съсед ми е, а аз съм домоуправител на входа. На седми февруари бяха подменени два електромера – неговият и моят. Аз бях вкъщи. Никой не ме уведоми. Тогава е родена моята дъщеря и тръгвайки да взема тортата, съвсем случайно видях представители на електроразпределителното дружество при електромерите. Бяха отворили таблото. Не личеше, че са представители на електроразпределителното дружество. Бяха цивилни и аз ги попитах какво правят. Те ми отговориха, че ще сменят два електромера – на ап. 188 и 183, защото били с тъмен дисплей. Аз ги оставих да работят и отидох за тортата. Бавих се около половин час. Като се върнах, оставих тортата вкъщи. След това слязох при

електромерите и те вече сменяваха втория електромер, но не знам кой беше втория – моя или на Б.. Искях да подпиша протокола, който е за смяната, но те ми казаха, че няма нужда, понеже имало човек от Ф. на потребителите, когото водят като независим свидетел. За мен това беше странно. Казаха ми, че ще си получа протокола по пощата. Получих протокола по пощата.

Видях се с Б.. Пушихме цигара. И той беше при тях. Електромерите се намират при входната врата на блока, не са на всеки етаж. И Б. беше там. Не съм го следил дали е бил през цялото време там.

АДВ. Т.: Нямам въпроси.

Ю.. Н.: Поискахте ли да присъствате на проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Реално аз присъствах на проверката, но не ми беше даден протокол за подписване. На целия процес не съм присъствал, но не съм и бил уведомен, че ще бъде извършвана тази смяна. Между другото, все още нямам отговор по моя жалба.

Ю.. С.: В единия случай се касае за нарушение, а в случая със свидетеля няма такова. В процесния случай, за който се води делото, колегите са установили неработещ електромер. Твърдя, че след смяната свидетелят не е получавал коригираща фактура. Процесните случаи са различни и в тази връзка са ми въпросите – дали свидетелят е получавал фактура с допълнително начислени суми.

СВИДЕТЕЛЯТ: Получил съм констативен протокол по пощата за смяната на електромера. След което получих протокол от Българския институт по метрология, който казва, че констативният протокол не е попълнен вярно и че данните от електромера всъщност се четат. Знам, че ми е била издадена фактура и че тя е била сторнирана. Допълнителни суми аз не съм плащал до този момент и не съм получавал фактура за тях.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да уважите изцяло депозираната жалба и да отмените обжалваното решение на КЕВР. Съображения съм изложила в жалбата, но моля да ми дадете срок за представяне на подробни писмени бележки. Представям списък на разноските, които претендирам.

Ю.. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. С оглед законовите правомощия и събраните доказателства КЕВР е достигнала до извода, че при извършената корекция електроразпределителното дружество е изпълнило изискванията на ПИКЕЕ и правилно е оставило жалбата без разглеждане. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки по делото.

Правя възражение за недължимост на претендираните разноски – не са представени доказателства за реална връзка между процесуалния представител и защитаваното лице.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите подадената жалба, като я оставите без уважение. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, издадено без нарушение на административнопроизводствените правила.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: