

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ:** Луиза Христова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **965** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,43 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – С.-ГРАД – редовно призована, представлява се от АДВ. БЕЕВ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „ХОСПИС ГОЛЯМАТА КЪЩА“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника, в който се изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДВ. БЕЕВ: Поддържа касационната жалба. Оспорваме подадения отговор. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. П.: Поддържам отговора на касационната жалба. Правя възражение за настъпила абсолютна погасителна давност на настоящото производство по чл. 81, ал. 3 от НК във връзка с чл. 81, ал. 1, т. 5 от НК и чл. 11 ЗАНН. Няма да соча доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. БЕЕВ: По отношение на направеното възражение за изтекла абсолютна погасителна давност предоставям на съда. По отношение на обжалвания от нас съдебен акт считам, че пороците, които сме констатирани в касационната жалбата, които впрочем са пороци за втори път, въпреки даденото при първото разглеждане от страна на касационния състав на АССГ указания, не са преодоляеми от страна на първата инстанция. При постановяване на сегашното съдебно решение, което е предмет на вашия съдебен контрол, първата инстанция не може да определи и да борава правилно с понятието, което е в основата на спора – бизнес оператор. Категорично жалбоподателят и ответник в настоящото производство е бизнес оператор и той не се установява само от формалната рамка предоставена от закона, а от дейността която се осъществява и за която дейност и в нейното несъответствие е санкциониран от страна на контролните органи. Като етап от дистрибуцията на храни, ответникът категорично е лице, което борава с храна, дистрибутора и се явява бизнес оператор. В тази насока всъщност беше и отмяната при първия етап от страна на АССГ с указания по отношение на качеството на лицето. В случай, че уважите молбата претендираме разноски за двете инстанции.

АДВ. П.: Моля да оставите без уважение касационната жалба. Налице е настъпила абсолютна погасителна давност. Изложили сме достатъчно аргументи, които поддържам, за неоснователността на обжалваното постановление. Моля да ни присъдите разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Към момента на подаване на касационната жалба тя е била основателна. Доколкото считам, че непосочването на особеното качество на субекта нарушител бизнес оператор от страна на актосъставителя не е довело до такава порочност на АУАН от НП, което да налагало отмяната ѝ. Според мен въззивният съд е следвало да измени наказателното постановление и да приложи разпоредбите на чл. 28, ал.1 т. 3 от Закона за храните явяващи се основна норма за санкциониране на нарушителите по чл. 23 и чл. 24 от Закона за храните.

Резонно е възражението на ответника, че към 09.01.2025 г. е изтекъл абсолютният давностен срок от 4 години и 6 месеца за административно наказателно преследване. Предлагам да отмените решението на СРС, както и наказателното постановление и да постановите прекратяване на административното производство, поради изтекла погасителна давност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49, часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: