

РЕШЕНИЕ

№ 3758

гр. София, 07.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1478** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК -[ЕИК], подадена чрез адв. П., против Решение от 11.01.2022 г., постановено по нахд № 13566/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 93 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № МН-ЗБ-21- 224/27.08.2021 г., издадено от началника на регионален отдел „МН-3. България“ на Главна дирекция "Метрологичен надзор", с което на дружеството, на основание чл. 85, ал. 2, вр. ал. 1 от Закона за измерванията /ЗИ/ е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 44, т. 4 вр. чл. 43, ал. 1 от ЗИ.

В касационната жалба се твърди, че оспореното съдебно решение е неправилно, постановено е при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Излагат се съображения, че съдът не е обсъдил наведените с жалбата възражения, че АУАН е съставен от материално и териториално некомпетентно лице, с което е допуснато нарушение на чл. 37, ал.1 и чл. 48, ал. 1 от ЗАНН. Също така се сочи липса на описание на извършеното нарушение, както и вината на нарушителя, а НП е издадено при неспазване на изискванията на чл. 57, ал.1, т. 5 и т. 6 ЗАНН. Според касатора изложената в АУАН и в НП фактическа обстановка е непълна, неясна и не кореспондира с обективната действителност. Тези процесуални

нарушения не са обсъдени от съда. Неправилен бил и изводът на съда, че от събраните по делото доказателства по безспорен начин е установено извършеното нарушение, нарушителят и неговата вина. Съдът не бил изяснил пълно и обективно фактическата обстановка по делото, като в решението си съдът изобщо не е обсъдил, че дружеството в срока и по реда на чл. 842 от Наредбата за средствата за измервания, които подлежат на метрологичен контрол е изпълнило задължението си по чл. 44, т. 3 от ЗИ да подаде заявление за последваща проверка на средствата за измерване, т.е. налице е висящо административно производство, по което липсва окончателен административен акт. В тази смисъл неправилно е прието, че е осъществен съставът на нарушението – „липса на знак за последваща проверка“. Твърди се, че описаното в НП деяние не е нарушение и не е извършено от лицето посочено в него като нарушител. Оспорват се изводите съда за неприложимост на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Поддържа се, че е налице маловажен случай, тъй като няма никаква констатация за обществена опасност на осъщественото и твърдяно бездействие на дееца, нито са застрашени обществените отношения. Претендира се отмяна на обжалваното решение и отмяна на потвърденото с него Наказателно постановление, както и присъждане на разноски за двете съдебни инстанции.

Ответникът – Държавна агенция "Метрологичен и технически надзор" в писмено възражение излага аргументи за неоснователност на касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд – София - град, Шестнадесети касационен състав след проверка на оспореното решение във връзка с изложените в жалбата оплаквания, както и по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: показанията на св. И.Г. /актосъставител/, както и писмените доказателства, приобщени на основание чл. 283 НПК, СРС е установил от фактическа страна следното:

На 23.02.2021 г. около 13.00 часа св. И. Г. - старши инспектор при регионален отдел "Метрологичен надзор З. България" на главна дирекция "Метрологичен Надзор", извършил надзорна проверка в обект- бензиностанция на „Ш. П.“, намираща се на [улица]и [улица], стопанисван от [фирма]. При проверката е установено, че дружеството използва за измервания на втечен въглеродороден газ /пропан бутан/, с цел осъществяване на търговски плащания по смисъла на чл. 5 от ЗИ, една газоколонка тип Q. 510 LPG, с идент.№ D1845105, производител Т., с маркировка за оценено съответствие CE M 180122. Проверяващият инспектор констатирал, че дружеството [фирма] използва описаната колонка без знак за последваща проверка по чл. 43, ал.1 от ЗИ, удостоверяващ метрологичен контрол за средство за измерване в употреба, тъй като наличният знак от метрологичен контрол – марка за залепване M19/00204 бил с изтекъл срок на валидност през м. януари 2021г. Поради това, че на посочената дата е дружеството използвало за измервания на втечен въглеродороден газ посочената газоколонка без знаци за последваща проверка, е прието, че е извършено нарушение на чл. 44, т. 4, вр. чл. 43, ал.1 от Закона за измерванията /ЗИ/. В присъствието на упълномощен представител на жалбоподателя е съставен АУАН №

1С 408/29.04.2021 г. за нарушение на чл. 44, т. 4, вр. чл. 43, ал.1 от ЗИ, като в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН са депозираны възражения срещу констатациите в него. Въз основа на АУАН е издадено обжалваното НП.

С процесното решение СРС е потвърдил Наказателното постановление, с което на дружеството, на основание чл. 85, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗИ е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 44, т. 4 вр. чл. 43, ал. 1 от ЗИ.

За да достигне до този резултат районният съд е констатирал, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в предвидената от закона писмена форма и съдържание съобразно правилата на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред. В АУАН и в НП са изложени всички елементи от обективната страна на нарушението по смисъла на чл. 44, т. 4, вр. чл. 43, ал.1 от ЗИ. От обективна страна е описано, че дружеството - жалбоподател е използвало средство за измерване без знак за последваща проверка. Изложени са доводи, че газоклонка тип Q. 510 LPG се използва за измерване на втечен въглеродороден газ. Съответно-същата представлява "средство за измерване" по смисъла на § 1, т. 27 от ДР ЗИ - техническо средство, което има метрологични характеристики и е предназначено да се използва за измервания самостоятелно или свързано с други технически средства и поради това подлежи на метрологичен контрол. В обстоятелствената част на двата акта ясно е отразено, че като такова средство за измерване попада в обхвата на чл. 5 от ЗИ. Съдът е приел за неоснователни възраженията в жалбата, че поради подадено Заявление № АУ 000029-3-2085/20.01.2021 г. от страна на [фирма] пред ГД на М. за последваща проверка на три бензиноколони и на една колонка газ пропан-бутан, не следва да се претендира неговата административно-наказателна отговорност. По същество съдът е извел извод, че от събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява, че дружеството е извършило вмененото му административно нарушение по чл. 44, т. 4 от ЗИ, за което правилно е санкционирано в минимално предвидения в чл. 85, ал. 2 ЗИ размер от 200 лв., доколкото не се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Тъй като отговорността при юридическите лица е безвиновна, то субективната страна на деянието не е обсъждана.

Настоящата инстанция намира, че решението на районния съд е правилно. Същото е постановено при правилно изяснена фактическа обстановка, като относимите факти са възприети въз основа на допустими доказателствени средства, събрани по изискуемия процесуален ред. Изводът на въззивния съд за правилна правна квалификация и безспорно извършване на административното нарушение е съответен на събраните доказателства и материалния закон. При съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита, които да обосновават неговата отмяна само на това основание. Същите са издадени от материално и териториално компетентни органи. АУАН е съставен от оправомощено лице по смисъла на чл. 94, ал. 1 ЗИ. Съгласно визириания текст - "Актовете за установяване на нарушенията се съставят от определени от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор длъжностни лица от Главна дирекция "Метрологичен надзор". В тази насока по делото е представена заповед № А54/03.02.2021 г., с която Председателят на ДАМТН е определил длъжностните лица, които да съставят АУАН за нарушение на ЗИ, между които е и актосъставителя И. Г. – ст. инспектор в Регионален отдел "Метрологичен надзор".

Наказателното постановление е издадено от упълномощено длъжностно лице по смисъла на чл. 94, ал. 2 ЗИ, като в тази връзка е приложена заповед № А-331/14.01.2019 г. на Председателя на ДАМТН, с която началникът на Регионален отдел МН „3. България“ – Г. Д. е оправомощен да издава НП за нарушения по чл. 85 ЗИ. Не се споделят и останалите възражения за непълноти в съдържанието на Наказателното постановление, в което ясно и точно са посочени всички изискуеми от чл. 57 на ЗАНН обстоятелства.

Съдът счита, че така установената фактическа обстановка изпълва състава на административно нарушение по чл. 44, т. 4, вр. чл. 43, ал. 1 ЗИ.

Нормата на чл. 44, т. 4 от ЗИ, предвижда че лицата, които използват средства за измерване (каквото не се спори, че е санкционираното дружество), са длъжни: да не използват средства за измерване без знаците по чл. 35 (знак за одобрен тип върху всяко средство за измерване, нанесен от производителите или вносителите), чл. 39, ал. 1 (знак за първоначална проверка) и чл. 43, ал. 1 (знак за последваща проверка). В случая като нарушена е приета нормата на чл. 44, т. 4, във вр. с чл. 43, ал. 1 от ЗИ, т. е. административно наказващият орган е приел като съставомерно деянието използване на средство за измерване без знак за последваща проверка. Описано е и защо се приема, че такъв знак е изискуем, а именно, защото наличният върху средството за измерване знак от последваща проверка с носител на знака марка за залепване, е бил с валидност до края на месец януари 2021 г. От съдържанието на АУАН и НП е видно, че към момента на извършване на проверката – 23.02.2021 г., знакът за последваща проверка върху използваната от дружеството газоклонка е с изтекъл срок на валидност през м.01.2021 г., т. е. средството за измерване се използва без знак за последваща проверка. Настоящият съдебен състав възприема изцяло становището на СРС, че наличието на подадено от дружеството Заявление за извършване на последваща проверка /л.9/, не променя факта на извършеното към момента на проверката нарушение на чл. 44, т. 4 от ЗИ. Действително по делото е прието като доказателство без оспорване представеното от управителя на [фирма] Заявление за проверка съгласно Наредбата за средствата за измерване, ведно с Приложение № 1, с което дружеството заявява за последваща периодична проверка изброените в приложението средства за измерване. Подаването на това Заявление на вписаната в него дата означава само, че дружеството е изпълнило задължението си по чл. 44, т. 3 от ЗИ да заяви средствата за измерване за последваща проверка, каквото нарушение в случая не му е вменено да е извършило. Заявяването по посочения ред не освобождава заявителя от задължението му по чл. 44, т. 4 от ЗИ и не го освобождава от административнонаказателна отговорност при неизпълнение на това му задължение. Производството по извършването на заявената проверка от оправомощено за това лице се развива самостоятелно, по определен процесуален ред. До идването на проверител от БИМ, ползвателят е длъжен да не използва това средство за измерване, тъй като едва след неговата проверка от страна на държавния орган и поставянето на знаци за последваща проверка на предвидените за това места, ще бъде удостоверена неговата годност да извършва точни измервания. В случая тези изисквания не са изпълнени, което води до съставомерност на извършеното деяние от страна на дружеството – нарушител.

От друга страна с извършеното нарушение се засягат обществените отношения по осигуряване на точност и достоверност на измерванията, свързани с търговските плащания, поради което нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена

опасност от обичайните за този вид. Законосъобразно е ангажирана обективната и безвиновна отговорност на касатора. Приложената санкционна норма кореспондира с установеното нарушение, а наложената санкция е в минимален размер. Липсват материалноправните предпоставки за приложение на чл. 28 ЗАНН.

Касационните оплаквания не намират опора в доказателствата по делото и са неоснователни. Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, XVI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 11.01.2022 г., постановено по нахд № 13566/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 93 състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК –[ЕИК], да заплати на Държавна агенция "Метрологичен и технически надзор" сумата от 80 лева – разноски за касационната инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.