

Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3752** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.51 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. И. В., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р. К.-Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Т. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована, не се явява, неизготвило заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.07.2022 г. от пълномощника на ответника, с приложения заверени преписи на инвестиционни проекти и 2 броя скици.

АДВ. К.-Т.: Представям пазарни аналози, които съм събрала от Службата по вписванията, които съм представила и на вещото лице, както и 2 броя скици от 2000 г. и 2007 г. издадени за поземления имот, в които са отразени стълбите към магазина.

Представям препис от доказателствата и за ответника. Моля да дадете възможност на вещото лице да изготви експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: По отношение на документите, касаещи построяването на тази вертикална планировка, Съдът е указал да бъдат посочени и да бъдат представени, ако има такива, преди 2000 г. Да разбирам, че други не са представени, тъй като правоимащия придобива имота след 2000 г. и в този ред на мисли беше тази моя молба. И това ми е въпроса, наистина не са представени други инвестиционни проекти преди 2000 г.

АДВ. К.-Т.: След 2000 г. може би има предвид колегата.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Не, преди 2000 г., вие току-що посочихте, че стълбището е нанесено 2000 г.

АДВ. К.-Т.: Преди 2000 г. са проектите, които са от 1998 г. и са по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Няма да взимам сега становище по доказателствата, нека да бъдат приети, ще изложя становище писмено.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените с молбата от 05.07.2022 г. инвестиционни проекти, както и днес представените пазарни аналози и 2 броя скици.

На вещото лице следва да бъде дадена възможност да изготви заключение.

Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от оспорващия с молба от 05.07.2022 г. инвестиционни проекти, както и днес представените 4 броя пазарни аналози и 2 броя скици.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.11.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени. Да се призове вещото лице

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР