

РЕШЕНИЕ

№ 1952

гр. София, 09.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **45** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 10, ал.6 от Закона за семейни помощи за деца/ЗСПД/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/.

Образувано е по жалба на А. Р. Е. ЕГН [ЕГН] срещу Заповед № ЗСПД/С-ЛЦ/3845/13.11.2019г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" –Л., с която на осн. чл. 5, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за семейни помощи за деца /ППЗСПД/ на Е. е отказана месечна помощ по чл.7, ал.1 от ЗСПД за децата Р. С. Т. и Р. С. Т..

Прави се искане за отмяна на оспорената заповед, поради издаването ѝ при съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материалния закон.

В съдебно заседание, оспорващата редовно призована не се явява и не се процесуалния. С молба по хода, моли ход на делото да бъде даден, като изразява становище по съществото на спора.

Ответната страна - Директора на Дирекция "Социално подпомагане"-Л., редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП, редовно призован не изпраща представител.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

На 29.10.2019г. оспорващата Е. е подала до директора на Дирекция "Социално

подпомагане" – Л. заявление – декларация, с вх.№ ЗСП/Д-С-ЛЩ/3845, за отпускане на месечна помощ за отглеждане на дете да завършване на средното образование, но не повече от 20-годишна възраст по чл.7 от ЗСПД.

При подаване на заявлението на 29.10.2019 г. Е. е била уведомена в писмен вид, че следва в 14-дневен срок, считано от 29.10.2019 г. да представи - Удостоверение за брутен доход от дружеството В. 2008 Е. и дружеството Л. 3 Е..

На 07.11.2019г. жалбоподателката представила при ответника исканото удостоверение от Л. 3 Е., като във връзка с исканото удостоверение от В. 2008 Е., приложила заявление вх.№19110152/04.11.2019г. за издаване на разпореждане за прекратяване на трудов договор с последното дружество.

Върху заявлението – декларация, на 13.11.2019г. е направено отбелязване от социален работник, че семейството няма право на еднократната помощ " на осн. чл. 5, ал.2 от ППЗСПД - непредставени документи в 14-дневен срок".

На 13.11.2019г. директора на Дирекция "Социално подпомагане" Л. е издал оспорената ЗСП/Д-С-ЛЩ/3845, с която е постановен отказ на А. Р. Е. за отпускане на месечна помощ за отглеждане на дете да завършване на средното образование, но не повече от 20-годишна възраст по чл.7 от ЗСПД. В мотивите на заповедта е отразено, че не са "представен/и документ/и в дадения 14-дневен срок", а като правно основание за отказа е посочена разпоредбата на чл. 5, ал.2 от ППЗСПД.

Оспорената заповед е връчена на Е. на 12.12.2019г. с протокол от същата дата.

При така изяснена фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна - участник в административното производство срещу акт, с който се засягат неговите законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Съгласно чл. 168 АПК във връзка с чл. 142 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 АПК, без да се ограничава само с тези посочени от оспорващия. Необходимо е да са налице в тяхната съвкупност всички изисквания за валидност на административния акт, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административно-производствените правила, да не противоречи на материалноправните разпоредби и да съответства с целта на закона. Липсата на някоя от предпоставките води до незаконосъобразност на административния акт и е основание за отменянето му.

Условията и редът за отпускане на еднократна целева помощ за ученици са правно регламентирани в ЗСПД и в разпоредбите на чл. 17 – чл. 24 и от ППЗСПД.

Съгласно чл. 10, ал. 4 от ЗСПД, семейните помощи за деца се отпускат със заповед на директора на дирекция "Социално подпомагане" или упълномощено от него лице. В случая оспорената заповед е издадена от директора на Дирекция "Социално подпомагане" –Л., който е материално компетентния административен орган. Същата е в писмена форма, формално съдържа фактическите и правни основания, но е издадена при съществено нарушения на административно производствените правила.

Съгласно чл. 17, ал.1 от ППЗСПД еднократна целева помощ за ученици се отпуска въз основа на заявление-декларация по образец, утвърден от министъра на труда и социалната политика, като с ал.3, т.2 от същия текст е регламентирано, че към

заявлението декларация по ал. 1 се прилагат следните документи: удостоверение за brutните месечни доходи на семейството за последните 12 календарни месеца, предхождащи месеца, през който е подадено заявлението декларация;

Както бе посочено по горе, като фактическо основание за издаване на оспорения акт, адм. орган е приел обстоятелството, че не са "представен/и документ/и в дадения 14-дневен срок", а като правно основание за отказа е посочена разпоредбата на чл. 5, ал.2 от ППЗСПД. Съдът счита, че тази мотивировка не отговаря на изискването на чл.59, ал.2, т.4 от АПК за посочване на фактическите основания за издаване на акта.

Действително оспорващата е била уведомена в писмен вид, че следва в 14-дневен срок, считано от 29.10.2019 г. да представи удостоверение за brutните месечни доходи на семейството за последните 12 календарни месеца, предхождащи месеца, през който е подадено заявлението декларация. На 07.11.2019г. жалбоподателката представила при ответника исканото удостоверение от Л. З Е., като във връзка с исканото удостоверение от В. 2008 Е., приложила заявление вх.№19110152/04.11.2019г. за издаване на разпореждане за прекратяване на трудов договор с последното дружество.

При преглед на административната преписка настоящият съдебен състав констатира, че е незаконосъобразен мотивът на административния орган, послужил като основание за издаване на заповедта, а именно че не са представени документи в дадения 14 дневен срок. По делото са налице убедителни доказателства, затова, че жалбоподателката е представила тези документи, с които в действителност е можела да се снабди. На практика, за представянето на документи касаещи дохода от В. 2008 Е., същата е представила в срока - заявление вх.№19110152/04.11.2019г. за издаване на разпореждане за прекратяване на трудов договор с последното дружество. Доколкото представянето на процесния документ е свързан с реализирането на провощията на друг държавен орган, то представянето на процесния документ излиза извън фактическите възможности и волята на лицето. С представянето на заявление вх.№19110152/04.11.2019г., ответникът е бил запознат с обстоятелството, че се чака произнасянето на друг орган, което е преюдициално към решаването на спора предмет на настоящото производство.

Отделно от това, съгласно чл. 1а, ал.4 от ЗСПД за изпълнение на функциите по отпускане на семейни помощи за деца, дирекциите "Социално подпомагане" имат право на безплатен достъп до Национална база данни "Население", който се осигурява чрез споразумение между Министерството на регионалното развитие и благоустройството и Агенцията за социално подпомагане, и изискват по служебен път необходимата им информация от Министерството на образованието и науката, Националната агенция за приходите, Националната здравноосигурителна каса, Агенцията по вписванията, Агенцията по заетостта, Националния осигурителен институт и техните териториални структури, от други държавни и общински органи, както и от физически и юридически лица, като те са длъжни да я предоставят безплатно в 14-дневен срок от датата на поискването ѝ.

При преглед на административната преписка настоящият съдебен състав констатира, че е незаконосъобразен мотивът на административния орган, послужил като основание за издаване на заповедта, а именно че не са представени документи в дадения 14 дневен срок.

Доколкото не е съобразил обстоятелството, че представянето на процесния документ, касае произнасянето на друг административен орган, ответникът е допуснал

нарушение на процесуалните правила, което е от вида на съществените такива и е достатъчно основание за отмяна на оспорения акт, тъй като от една страна е довело до нарушаване правото на защита на оспорващата, която е била лишена от възможността да организира защитата си, а от друга страна прави невъзможен съдебния контрол върху оспорения административен акт.

След отмяна на Заповед № ЗСП/Д-С-ЛЦ/3845/13.11.2019г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" –Л. и на осн. чл. 173, ал.2 от АПК преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с указанията дадени в мотивите на настоящото решение

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 и чл. 173, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на А. Р. Е. ЕГН [ЕГН] Заповед № ЗСП/Д-С-ЛЦ/3845/13.11.2019г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" –Л..

ВРЪЩА преписката на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" – Л., за ново произнасяне при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението, в 14 дневен срок от влизането му в сила.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните по реда на чл. 138, ал.1 от АПК.

СЪДИЯ: