

# Протокол

## №

гр. София, 31.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **8436** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „ЕС ДЖИ ПИ – БИО ДАЙНАМИКС“ ЕООД - редовно уведомено, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. М. М., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. В. Р. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша първо експертизата, а след това свидетелите.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирано на 20.02.2026 г. и доработено заключение депозирано на 16.03.2026 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. В. Р. - 47 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение. По съвет и познание

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Г., вещото лице отговори:

По т. 1.4 от техническата спецификация се отнася за китовете, които се закупуват. Баркодовете по спецификацията, изискването по спецификацията е за китовете. Китовете са специални реактиви, необходими за стартирането на определени протоколи в случая Д. протоколи. Не мога да отговоря какво са имали предвид възложителите по баркодове. Аз разбирам, че става въпрос за баркодове по отношение на китове. Все пак съм уточнила, че става въпрос за баркодове за Д. тестове, които са свързани именно с нуждата от автоматичен анализ.

Всеки един специалист, който работи с апаратурата, предмет на обществената поръчка, като види т. 1.4 от техническата спецификация ще разбере, че се касае за баркодове на китове. Купуваме система за Д. анализ. Всеки един специалист би трябвало да знае и фирмата, която предлага този тип апаратура, би трябвало да знаят какво означава именно в спецификацията баркодове. Ако те не са били наясно какво означава това, би трябвало да попитат в началото за какво става въпрос.

Изискването по т. 1.9 от техническата спецификация по отношение на машината или всяка една подобна машина, която изисква специфичен анализ винаги и от фирмата производител, и от фирмата доставчик предоставят валидационен сертификат от производителя за подобно възможно валидиране на процесите на липса на замърсяване, тоест необходимо е чистата стерилност на този апарат, така че използвайки определени китове, които ще бъдат закупени, те използвайки ги, да знаем, че няма да има фалшиво положителни резултати. Това приемам като възможност от фирмата производител на самата апаратура да предостави такъв протокол, при който да установи наличния или текущия апарат да не би да е дошъл самият апарат с дефект.

В случая съм описала, че липсата на такъв доклад означава, че машината не отговаря на изискванията за криминалистичната чистота. Машината е много специфична. Лично аз, като молекулярен биолог и генетик, закупувайки подобна апаратура, разчитаме, че не само нашите познания по апаратурата, а и доставчикът, и производителят на тази апаратура трябва да отговорят на допълнителни зададени въпроси, които не е необходимо да ги знаем в детайли.

За валидационното проучване се предоставя сертификат. Аз лично не съм видяла в документите. Нямам представа дали е представен такъв сертификат, но на английски е technical data sheet, което се води техническа спецификация за отговаряне на критериите на машината. Това е задължителен документ. Сега, не знам дали присъства в документацията, но при всички положения е необходима доставката на тези technical data sheets.

По т.1.10 не мога да определя възложителят какви точно китове би желал да закупи. Това са най-често използваните китове в този тип анализ.

В изискването по т.1.10 пише системата да включи предварително валидирани протоколи за работа с цел максимално бързо пускане в експлоатация.

Под предварително валидирани протоколи за работа се има предвид, че са с ясен механизъм на стъпка по стъпка по изпълнение на всяка една точка от нужния анализ на самата машина или на нужното изследване. Това не е указание за работа с машината, а указание за ползвателите на машината, което би подпомогнало тяхната работа, тоест това са протоколи за работа с указания за служителите, които ще работят с машината и не е задължително самите служители винаги да са изключително добре запознати с тези протоколи. В процеса на работата точно за това се закупуват тези машини. Не винаги ние разполагаме с високотехнологични машини, които когато дойдат и влезнат в експлоатация ни е необходимо съдействие от фирмата доставчик или на представител от фирмата производител, за да може да обясни точно тези липсващи въпроси на хората, които работят с тях, ако не са предоставени.

Отново казвам, че не мога да бъда сигурна какви компетентни лица работят с тази машина. Това не ми е известно.

По т.1.12, случва се на изследователя да вкарва протоколи ръчно. Аз ръчно също вкарвам протоколи на ръка в системи или апаратури, в които софтуерно е зададена такава опция автоматично да се вкарват. Това отново зависи от естеството на самият анализ и от самия човек, който управлява самата машина, в този момент има ли нужда да бъде вкаран допълнителен протокол или не е необходимо, в зависимост от какво се разполага на момента. Тоест, възможно е да се управлява ръчно, ако системата позволява, тоест да се вкарват ръчно протоколи или да се променят определени условия на самите протоколи.

Може ръчно да бъде въведено нещо в системата и след това да бъде софтуерно управляемо по смисъла на т. 1.12, ако софтуерът позволява ръчно допълване. Това е много важно да се констатира, защото при някои системи не е възможно ръчно управление.

По отношение на задача 2, на тази апаратура аз не съм имала задачата да извърша такава съпоставка. Предния път отговорих на въпроса, че самата машина не съм я виждала. Аз работя по документация. От това, което съм прегледала съм констатирала като факти и съм описала в самата експертиза.

По отношение на задача 3, не съм имала задачата да извършва реална техническа преценка на самата машина.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси. Според мен заключението е правилно и обосновано в отговора по задача 1 с дадените уточнения в днешното съдебно заседание, а по задача 2 и задача 3 не е отговорено и следва да се допусне допълнителна експертиза по тях.

На въпроси на юрк. М., вещото лице отговори:

Да, точно така машината трябва да бъде отворена. Не е уточнено, че машината трябва да работи с китове на производителя, а би трябвало да работи с фирми доставчици на подобни китове. Като личен мой опит, винаги сме искали да бъде отворена системата, за да има избор възложителят за закупуване на китове от фирми, които предлагат този тип кит.

Закупувайки високо технологична система именно следователите и ползвателите на машината целят да бъде всичко автоматизирано и улеснено, и точно, бързо и възпроизводимо като процес на работа.

Не мога да отговоря колко време ще отнеме на един служител въвеждането. Не е необходимо въвеждане ръчно при работа с точно такава високо технологична система. Именно тази отворена система би трябвало да дава възможност за конфигурация на различни видове китове и възможности да се работи автоматично, а не да се налагат допълнителни манипулации от служителите за промяна на протоколи или условия на реакции.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

За допълнителна експертиза считам, че не е необходима, тъй като от отговорите на предходните въпроси става ясно, че техническата спецификация е достатъчно подробна и ясна и съответно проблемът е в нейното тълкуване от страна на изпълнителя, а не в актовете на възложителя, тоест няма акт или действие което към настоящия момент да буди каквото и да е съмнение, че е незаконосъобразна.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Не възразявам срещу доказателственото искане на ищеца за допълнителна експертиза.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Запозната съм с техническото предложение. Чела съм го и съм запозната с всяка една от точките.

Така зададената техническа спецификация от възложителя на това, което чета не виждам проблем по отношение на техническа спецификация от страна на възложителя.

Чисто документално предложението на ищеца отговаря на критериите на възложителя, заложен в техническата спецификация.

Написала съм в заключението си, че все пак трябва физически да се проверят дали всички тези данни отговарят. Документално отговарят, а какво се случва във физическата машина и дали това реално е начинът на тестване и експлоатация на машината, но би трябвало, както споменах, че трябва да е отворена системата за работа за избор на китове от възложителя. Това не е споменато като цяло, че тя е отворена.

Не е упоменато с какви точно китове работи и в предложението, и в техническата спецификация. А и по време на предложението не е необходимо да се упоменават точните китове. Допълвам, че не е възможно да бъдат описани всички китове и не е необходимо. Всеки ден фирми излизат на пазара. Лично работя не с точно тези китове, но други, които действително са високо технологични. Самата фирма, чистотата и продукцията на компонентите на реактивите са с по-високо качество в сравнение с други производители, но това не означава, че избирайки тези, не трябва да приемам предложения на други фирми. Не желая в моята практика системите или апаратурата, с които работя да ме ограничава само и единствено с китове от тази фирма производител. Съотношението цена-качество, апаратура-китове също е от значение.

Конфигурацията в случая да бъде отворена за пробоподготовка за П., като е конфигурирана за работа с няколко търговски марки.

След като е написано и сте го подали по този начин, естествено е, че възложителят възприема, че тя е отворена за работа с по-голям набор от реактиви.

Реално дали самата машина е конфигурирана с работа с други китове, не мога да кажа. Така е написано и това, че Вие потвърждавате, че тя работи с повече. Считаю, че техническото предложение по т. 1.11 съответства на изискването по т. 1.11 от техническата спецификация и се дава предложение за работа с други китове. Дава предложение, отново е различно от това дали е конфигурирана.

АДВ. Г.: Оспорвам. Очевидно е неправилен изводът. Моля да се даде възможност на вещото лице да анализира внимателно съответствията и да каже къде има съответствие и къде не. Поддържам искането.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на въпроси 1 и 2 по допуснатата експертиза и в днешното съдебно заседание даде разяснения по същата.

По отношение на въпрос 3 действително вещото лице заявява, че не може да отговори, тъй като не е прегледало физически машината и допълнително заяви, че са необходими знания на машинен технически инженер.

Съдът намира, че неправилно е допуснал задача №3 от експертизата, касаеща дали машината отговаря действително на изискванията, заложен в техническата спецификация. Това е така, тъй като това са обстоятелства и факти, имащи вече значение по сключения договор, респ. договорните отношения, а не реално касаещи предварителната процедура, а именно обществената поръчка, за която са въведени извършени нарушения.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице депозитът следва да бъде увеличен с 56,86 евро /равностойни на 111,20 лв./

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено на 20.02.2026 г. и с уточнение на 16.03.2026 г.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускане на допълнителна експертиза за въпрос 2 и въпрос 3. ОТМЕНЯ по реда на чл. 253 от ГПК, във вр.чл.144 от АПК, протоколно определение от 03.06.2025 г. в частта, с която е допусната съдебно-техническа експертиза по отношение само и единствено на задача 3, формулирана в молба на лист 248- 249 от делото.

УВЕЛИЧАВА депозита на вещото лице на 1079,68 евро, като разликата от 56,86 евро следва да се внесе от ищеца в 7-дневен срок, считано от днес.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 1022,58 /хиляда и двадесет и две евро и петдесет и осем цента/.

Вещото лице остана в залата за разпита на свидетелите.

АДВ. Г.: Водя само един свидетел. Оттеглям искането за втория свидетел.

ЮРК. М.: Също водя един свидетел и оттеглям искането за втория.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия втори свидетел на ищеца и на ответника.

В залата се въведе свидетелят.

СНЕМА самоличността на същия:

В. Л. Н. – 39 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Същият обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Г., свидетелят Н. отговори:

Запознат съм с обществената поръчка и договора, който е сключен с „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД и Министерство на вътрешните работи. Тогава бях управител на „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД. В момента не съм управител, нито собственик, нито служител на дружеството.

Техническата спецификация за тази тръжна процедура аз я готвих, заедно с производителя.

Във връзка с подадената оферта не е имало искане за разяснение от страна на възложителя.

Ако правилно си спомням, мисля, че имаше още един участник, който беше отстранен. Ние бяхме избрани и мисля, че нямаше обжалване на процедурата от отстранения участник.

Не бих казал, че срещнах трудности при изготвянето на техническото предложение, тъй като спецификацията за мен беше малко неспецифично написана. Вместо да копирам изискванията на възложителя, просто по всяка точка съм написал точно и изрично нашата апаратура как отговаря на конкретното изискване, за да съм максимално детайлен и конкретен.

Под неспецифично написана имам предвид, да кажем, защото не помня точка по точка как беше, но ако за това, че машината чете баркодове например на консумативите, които се използват, аз съм описал точно къде в машината използва баркодове, какви барковое чете и по какъв начин тя прави такава инвентаризация.

Под баркодове имам предвид, че машината идва с баркод четец и когато вкарваш определени консумативи в нея, маркирани с баркод, в момента на вкарването, машината засича, че получава някакъв такъв консуматив и софтуерът ги преброява, най-общо казано.

В момента не помня други неспецифични, но където е имало нужда да адресирам точно как нашата машина отговаря на изискванията, съм го направил в техническото предложение. Просто ми отне повече време. Ако някъде съм се чудил съм говорил с производителя и определено той ни помогна да тълкуваме нещата в голяма степен, тъй като те в много по-голяма дълбочина от нас, които сме търговски дружества, познават спецификите на апаратурата и начина, по който тя работи.

Представили сме валидационно проучване по т. 1.9, което е направено от производителя. Има такъв документ и съм отговорил „да“, тъй като то е приложено към тръжната документация.

Този документ е такъв, който описва как е направено това проучване за кръстосано замърсяване. Начинът, по който се прави е така наречената шахматна конфигурация, тоест в една серия от проби се редуват положителна и отрицателна и там където са местата на отрицателните проби, не трябва да има сигнал от замърсяване, който би изникнал на съседната на нея положителна проба и затова се нареждат така на шахматна конфигурация. Съответно производителят е направил такова проучване за тази машина. Има доклад, който ние сме приложили като доказателство на това обстоятелство

Точно така е, както съм написал, тъй като всеки един от тези изброени марки китове има собствени реакционни обеми, тоест изисква конкретно количество от реагента да се вземе от пипетата на машината, за да се смеси с пробата и да се осъществи обработката. И тъй като машината има софтуер за конфигурация на протокола, това позволява в тези срокове да бъдат съответно от потребителя настроени конкретните обеми, с които работи всеки един реактив, тоест тя е отворена в това отношение. Ние сме проверили обемите, с които работят реактивите. Те не са по никакъв начин нестандартни или извън обхвата на машината и поради това сме описали, че те могат да бъдат конфигурирани за работа с тези реагенти.

*Свидетелят Н. погледна предложението по т. 1.11 и отговори:*

Да, ние сме цитирали, че продуктите от гамата ESSplex са валидирани за работа с робота.

Машината, както идва от завода, е валидирана за тези продукти ESSplex. Те са няколко различни продукта, но са с общо търговско наименование.

Не мога да цитирам до стотинка, но имам доста ясна представа за разходите на дружеството, които е направило при сключване на договора, за да го изпълни. Имаме плащане за самата машина, която мисля, че е 50 % от стойността заплатихме. Освен това сме закупили два реагента за две от химиите, за които възложителят пожела да му се направи демонстрация за характеристиките на робота, тоест извън химията, която ние доставихме с машината от гамата ESSplex, сме закупили още два кита от други двама производителя, за да направим с тях демонстрация на представянето на машината. Освен това имаме и разходи за допълнителни консумативи като тампони, епруветки и такива неща, които се използват за вземането на букална лигавица и за обработка на пробите. Също така имаме разход за статистическа обработка и съставяне на валидационните доклади, които възложителят пожела да му бъдат представени, както и един месец склад, като машината чакаше един документ, че на възложителя му е дадено финансиране, тъй като такава беше процедурата. Тогава си спомням, че беше в края на 2019 г. я доставихме в България в края на декември месец. Прибрахме я в един

склад и изчаквахме зелена светлина от възложителя, както и инсталационния инженер на производителя, за да фиксираме точната дата, на която тя може да бъде съответно докарана и инсталирана в института по криминалистика.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

*На въпроси на юрк. М., свидетелят Н. отговори:*

Не съм се възползвал от клаузите по ЗОП за разяснение, защото те засягат законосъобразността за решението за обявяване на процедурата. Аз честно казано, при прегледа на документацията, не съм видял никакви точки от нея, които да ме карат да вярвам, че е незаконосъобразно обявена.

Първо, не мога да кажа на възложителя да си промени спецификацията. Това, което не ми е било неясно съм се консултирал с производителя и той е казал „Това, по този начин можем да отговорим на това изискване“ и за мен до тук въпросът приключва. Аз си оформям техническото предложение по начина, по който отговаря на моята машина, подавам си документите и ако според възложителя, то не съответства, трябва да ме отстрани от процедурата.

За мен е било неясно как да отговоря на конкретна точка, но след като се допитам до производителя, тези неясноти са били разяснени и съответно сме отговорили по точния начин за нашата машина.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля Н. от залата.

В залата се въведе другият свидетел.

СНЕМА самоличността на същия:

И. Г. ЧИПРОВСКИ - 42 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Същият обеща да говори истината.

*На въпроси на юрк. М., свидетелят Чипровски отговори:*

Да, участвах при изготвянето на техническата спецификация на машината за поръчката. Заложено в софтуера на машината да позволява работа с китове на различни фирми производители, най-често срещаните на пазара.

Аз работя от 2007 г. като експерт в сектор „Д. анализи“ на научно-изследователския институт по криминалистика тогава, сега Национален институт по криминалистика към МВР.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси.

*На въпрос на адв. Г., свидетелят Чипровски отговори:*

Според мен т.1.11 на предложението не съответства на изискването.

*На въпроси на съда, свидетелят Чипровски отговори:*

Не съответства, защото системата наистина при поставяне на реагенти от различни фирми производители може да разкарва различни обеми изходирани, работни файлове, а в тях е записано само името на реагента на съответната фирма производител и това

би представлявало проблем, тъй като лабораторията е акредитирана по ISO 17025. Ангажирана е във връзка с международен обмен на Д. профили в реално време с 20 държави-членки на ЕС и сме длъжни по всяко време да осигуряваме резултати, които са съпоставими по стандарт.

Другите китове са валидирани за работа в Д. лаборатория като 17025.

Несъответствието се изразява в това, че софтуерът не е конфигуриран за работа и не може да докаже, че сме работили със съответния реактив на фирмата производител. Говорим и документално, и после след доставката също.

Трябва да сме в състояние по всяко едно време и при одит, и при проверка, включително и международна, да докажем, че сме работили съгласно този стандарт 17025, тъй като лабораторията е акредитирана и това е изискване на Европейската мрежа на криминалистичните институти.

При изготвяне на спецификацията и участие мисля, че второто посещение, наблюдавах процеса.

По обществена поръчка мисля, че съм член. Нямам спомен дали съм бил.

Ние не може да предположим точно какъв апарат ще ни дойде и точно на какъв етап ще докажем, тъй като има доста фирми производители. В конкретния случай по спомен може би на етап доставка на апарата.

Няма как да проверим декларираното в техническото предложение, при условие, че не е изискано.

АДВ. Г.: Нямам въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля Чипровски от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите предявените от доверителя ми искове. Същите са доказани и основателни. Видно от писмените доказателства по делото, от днес изслушаните свидетелски показания, и от заключението на вещото лице, очевидно са налице несъответствия между техническата спецификация и техническо предложение и това няма основание да бъдат прехвърляни в ущърба на изпълнителя по простата причина, че той единствено е подал оферта. В случая това, което се е случило фактически е именно залагането на неясни изисквания във възложителя след възлагане на обществената поръчка, да възприеме коренно различно тълкуване, което е в несъответствие на техническата спецификация, а и на техническото предложение. Представили сме писмена кореспонденция между двете страна и считаме, че от същата при анализ при постановяване на съдебния акт, ще стане доста ясно каква е причината за възникналия спор. В случая има тълкуване на неясно заложен от възложител текстове, което е довело до значителни вреди за доверителя ми, които сме описали и се доказват от писмените доказателства и от извършената счетоводна експертиза. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита. Моля да ми бъдат присъдени направените

разноски, за което представям списък.

ЮРК. М.: Моля да потвърдите решение, с което да отхвърлите изцяло предявения иск, тъй като не бяха установени сочените от страна на ищеца нарушения при провеждане на процедурата по ЗОП. В настоящото производство беше установено, че ТС съдържа ясни и точни изисквания, като същите са определени в рамките на оперативната самостоятелност, която притежава всеки един възложител по ЗОП да определя изисквания в дадени поръчки съобразно своите потребности. Беше установено, че ищцовото дружество не се е възползвал нито от правото си да поиска разяснения, нито да иска промени по техническата спецификация. За него тя е била ясна и непротиворечива и в тази връзка той е сключил договор, като е поел ангажимент да изпълни договора така, както е предложил в своето предложение, което напълно съответства на техническата спецификация и същото е един декларативен документ, с който не се установява по безспорен начин, че машината съответства, тъй като не е имало такова изискване от възложител, на изискването на възложителя и вече на етап изпълнение на договора се стига до ситуация, в която се доставя машина, която не може да бъде използвана от МВР, поради което и договорът е развален законосъобразно от наша страна. За да възникне отговорност по ЗОДОВ следва да бъде установена както законосъобразност на акт, действие или бездействие, на които се основава иска, които в настоящия случай не беше установено нито един акт, нито действие, нито каквото и да е било бездействие на възложителя, които да са станали причина и да бъде установено въз основа на тях, че са законосъобразно. Предвид изложеното считам иска за изцяло неоснователен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам иска за основателен и доказан и моля да уважите същия. Считам, че от събраните доказателства, а именно приетите днес заключения на свидетелите безспорно се установи че е налице причинно-следствена връзка между действията на ответника и причинената вреда на ищцовото дружество. Моля да уважите иска.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15-дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:09 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: