

РЕШЕНИЕ

№ 4896

гр. София, 13.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **3445** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по подадени от Т. М. Б. чрез пълномощника му адв. Т. Е. две молби за допълване на решение № 1775 от 18.03.2024 г. по адм. дело № 3445/2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ). С молба от 02.04.2024 г. е поискано допълване на съдебното решение като съдът с оглед на това, че на основание чл.177, ал.2 от АПК е обявил за нищожно решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г. на управителя на НЗОК, следвало да упражни правомощията си по чл.173 от АПК. С молбата от 03.04.2024 г. е поискано съдът да се произнесе по целия предмет на спора, като постанови диспозитив относно претендираните неимуществени вреди като следствие от мълчалив отказ, съответно незаконосъобразно бездействие на административния орган да се произнесе с нов акт след отмяна и връщане на преписката за ново разглеждане.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

Предмет на разглеждане в производството по адм. дело № 3445/2023 г. са следните обективно кумулативно съединени искиове:

1. иск за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 15000 лева, ведно с мораторна лихва върху сумата, считано от 19.01.2023 г. до окончателното изплащане, вследствие на неизпълнение на влязло в сила решение № 1643/14.03.2022 г. по адм. дело № 10209/2021 г. на АССГ, потвърдено с решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г. на Върховния административен съд (ВАС), с което е отменено решение № РД-Е112-85/30.09.2021 г. на управителя на

НЗОК, като управителят на НЗОК не се произнесъл в указания от съда срок. Иска се в случай, че съдът приеме, че е налице мълчалив отказ за издаване на акт, на основание чл.177, ал.2 от АПК да прогласи неговата нищожност. Алтернативно, ако съдът приеме, че е налице незаконосъобразно бездействие на административния орган, да установи неговата незаконосъобразност;

2. иск за обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 15000 лева, ведно с мораторна лихва върху сумата, считано от 06.03.2023 г. до окончателното й изплащане, вследствие на решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г. на управителя на НЗОК, за което се твърди, че е нищожно на основание чл.177, ал.2 от АПК, а в условията на евентуалност - незаконосъобразно като постановено в противоречие със задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени с решение № 1643/14.03.2022 г. по адм. дело № 10209/2021 г. на АССГ, потвърдено с решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г. на ВАС.

По описания в т.1 иск, съдът е приел, че непроизнасянето на органа след връщането на преписката за ново разглеждане не представлява мълчалив отказ. Поради това и не е възприел тезата на ищеца, че е налице мълчалив отказ, който влиза в противоречие с влязло в сила съдебно решение, което го прави нищожен. Прието е също, че не представлява незаконосъобразно бездействие от страна на административния орган непроизнасянето му с индивидуален административен акт след отмяна на отказа му да издаде такъв с влязло в сила съдебно решение. С тези съображения съдът е окачествил като неоснователна исковата претенция по т.1 от предмета на предявения пред него иск. В същото време обаче съдът е пропуснал да формулира отделен диспозитив за отхвърляне на иска в тази му част, като по този начин не се е произнесъл по цялото искане. Поради това молбата от 03.04.2024 г. за допълване на решение № 1775 от 18.03.2024 г. по адм. дело № 3445/2023 г. по описа на АССГ се явява основателна и съответно следва да бъде уважена.

По описания в т.2 иск с решението, чието допълване се иска съдът е обявил нищожността на решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г., издадено от управителя на НЗОК като е осъдил НЗОК да заплати на Т. М. Б. сумата от 5000 лв., ведно със законната лихва, считано от 28.03.2023 г. - датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на главницата, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди вследствие на обявеното за нищожно решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г. на управителя на НЗОК, както и сумата от 36,48 (тридесет и шест лева и 48 ст.), представляваща обезщетение за забавено плащане на главницата за периода от 06.03.2023 г. до 28.03.2023 г. За да постанови този резултат е приел, че повторният отказ за издаване на разрешение за лечение в чужбина, обективиран в решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г. на управителя на НЗОК е издаден при неизпълнение на задължителните указания, дадени с влязло в сила решение № 1643/14.03.2022 г. по адм. дело № 10209/2021 г. на АССГ, потвърдено с решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г. на ВАС, с което е отменено решение № РД-Е112-85/30.09.2021 г. на управителя на НЗОК. Конкретният размер на обезщетението за претърпените неимуществени вреди по т.2 от исковата молба съдът е определил при условията на чл.52 от ЗЗД, приложим във вр. с §1 от ЗР на ЗОДОВ. С решението си съдът е отхвърлил иска по т.2 до пълния предявен размер от 15000 лв., като е приел, че исканата като обезщетение сума е несъразмерно висока.

Съгласно чл.173, ал.1 от АПК, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган, след като обяви нищожността или отмени

административния акт, съдът решава делото по същество. Съгласно ал.2 на същия текст, извън случаите по ал.1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Следва да се отбележи, че в случая поставеният за решаване въпрос касае административна процедура и решение, които са изцяло в компетентността на административния орган, което не позволява произнасяне на съда по същество. Съдът подчертава, че посочената от процесуалния представител на ищеца аналогия с чл.227, ал.1 от АПК е неприложима, доколкото посоченият текст касае двуинстанционността на съдебното производство по административни дела и осъществения съдебен контрол върху административните актове, но не се отнася до възможност на съда да се произнася по въпроси, които са от изключителната компетентност на конкретен административен орган.

Молбата обаче е основателна, тъй като съдът след като е обявил нищожността на решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г. на управителя на НЗОК не е постановил връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне по заявление № Е112-01-41/02.08.2021г. с искане да бъде издадено разрешение за планово лечение в държава членка на ЕС (формуляр S2) за трансплантация на роговица и отлепване на ретина в болница „С. А.“, Кралство Б., подадено от Т. М. Б..

По изложените съображения съдът намира и втората молба са основателна, поради което следва да допълни решение № 1775 от 18.03.2024 г. по адм. дело № 3445/2023 г. по описа на АССГ.

Водим от горното и на основание чл.176 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решение № 1775 от 18.03.2024 г. по адм. дело № 3445/2023 г. по описа на АССГ като:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Т. М. Б. иск за присъждане на обезщетение за претърпени немуществени вреди в размер на 15000 лева, ведно с мораторна лихва върху сумата, считано от 19.01.2023 г. до окончателното изплащане, вследствие на неизпълнение на влязло в сила решение № 1643/14.03.2022 г. по адм. дело № 10209/2021 г. на АССГ, потвърдено с решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г. на Върховния административен съд (ВАС), с което е отменено решение № РД-Е112-85/30.09.2021 г. на управителя на НЗОК, като управителят на НЗОК не се произнесъл в указания от съда срок.

ДОПЪЛВА решение № 1775 от 18.03.2024 г. по адм. дело № 3445/2023 г. по описа на АССГ като след частта: „ОБЯВЯВА нищожността на решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г., издадено от управителя на Националната здравноосигурителна каса.“ добавя следния текст:

„ИЗПРАЩА преписката на управителя на Националната здравноосигурителна каса за произнасяне по заявление, подадено от Т. М. Б. с искане да му бъде издадено разрешение за планово лечение в държава членка на ЕС (формуляр S2) за трансплантация на роговица и отлепване на ретина в болница „С. А.“, Кралство Б., при съобразяване на дадените с решение № 1775 от 18.03.2024 г. по адм. дело №

3445/2023 г. на АССГ и потвърждаващото го решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г. на ВАС, както и с настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.”

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: