

Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **122** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.48 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Х. Н. Н. от [населено място], редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ц. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началника на Регионално управление на образованието – С. град, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт В. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Х. Н. Н. от [населено място], депозирана чрез адв. Ц. Ф. от АК – Х. срещу отказ на Началника на РУО – С.-град, обективиран в писмо изх.№РУО1-31407/09.11.2020 г., с който му е отказана исканата от него с молба от 28.10.2020 г. информацията относно сина му А. Х. Н..

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, постъпил на 23.02.2021 г. с приложено към него доказателство.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Ф. на 08.03.2021 г. с приложени към нея доказателства.

АДВ. Ф.: Поддържам жалбата. Оспорвам отговора на Регионално управление на

образованието. Представям и моля да приемете определение за изменение на привременните мерки, определени за упражняване на родителските права и междувременно е постановено първоинстанционното решение по делото. Не е променена фактичката обстановка, т.е. за жалбоподателят е определен режим за лични контакти с детето, който съответно просто е съобразен с това, че жалбоподателят сега живее в чужбина и самият режим е изменен. Не представям първоинстанционното решение, обжалваме го. Нямаме други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Поддържам писменият си отговор. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактичката страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Приема представените по делото от страните писмени доказателства.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Ф.: Обжалваме обективирания в писмо изх.№РУО1-31407/09.11.2020 г. индивидуален административен акт - Отказ за предоставяне на информация. Считаме, че същият притежава всички белези на индивидуален административен акт и в тази връзка твърденията на ответника са неоснователни. Твърдим, че задължението е не само въз основа на чл. 209 от Закона за предучилищното и училищно образование, но и въз основа общото задължение за съдействие на родителите по чл. 8, ал. 1 от Закона за закрила на детето, което изключва предоставяне на информация от отговорните за децата институции. Министерство на образованието е безспорно такъв орган, отговорен за децата на България, Регионалното управление на образованието, както и в отговора си подчертават са негова териториална структура. Твърдението, че само училищата дължат съдействие и информация на родителите, противоречи на целта на закона. Противното води до абсурден резултат - жалбоподателят да се обърне към всички директори, всички средни училища в страната, за да получи информация, където е приет след 7-ми клас синът му. Спрямо него цитираният в отказа на РУО чл. 11а от Закона за закрила на детето се явява неприложим. И в този смисъл във възраженията по отношение на личните данни, във връзка с общия регламент за защита на личните данни и законът също се явяват неоснователни. От своя страна Държавната агенция за закрила на детето е дала своето становище, категорично информацията да бъде предоставена на доверителя. По тези причини, както и аргументите изложени в жалбата, считаме отказа за необоснован, постановен при неспазване на разпоредбите и при несъответствие с целта на закона. Моля да бъде отменен. В известен смисъл този отказ възпрепятства едно конституционно установено задължение на родителя да следи за всичко, което се случва около

неговото дете. На основание чл. 256, ал. 3 от АПК моля да разпоредите на Районно управление на образованието – С. град да предостави информация относно учебното заведение, в което се обучава синът на Х. Н.. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноски по делото. Представям списък.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Обръщам внимание, че за Началника на РУО не съществува задължение да дава тази информация на физически лица. Базата данни, с която работи регионално управление е с цел да се ползва при определени нормативно установени задължения и правомощия, в които не фигурира предоставянето на такъв вид информация. Поддържам писменият си отговор. Закона за закрила на детето определено ограничава възможностите за предоставяне на информация по този начин. Ситуации са доказали, че не винаги това което пристига писмено, реално е така. Изпълняваме нормативните си задължения, указанията на ДАЗД не са да предоставяме директно информация, а да оказваме съдействие за получаване на информация при спазване на нормативните разпоредби.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: