

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20265

гр. София, 17.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Слава Гьошева**

като разгледа дело номер **7362** по описа за **2024** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), срещу Решение № 2121 от 07.05.2024г., постановено по НАХД № 1494/24г. по описа на СРС, НО, 99 състав, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който за нарушение на чл.102, ал.2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на „ЕМ ДЖИ - ИЗТОК 2010“ ООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП.

В жалбата се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно, поради неправилно приложение на материалния закон. В жалбата е изразено несъгласие по отношение изводите на съда, че за процесното нарушение не е предвидена възможност за ангажиране на административнонаказателна отговорност посредством електронен фиш. Излага доводи, че процедурата по издаване на електронен фиш представлява допустим от правото и законосъобразен процесуален ред за санкциониране на деянията, съставляващи административно нарушение на задължението за заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство, включително и нарушенията по чл.179, ал.3а и 3б от ЗДвП. Счита за неправилен извода на съда, че не се доказва и мястото на извършване на нарушението, доколкото то е посочено в ЕФ коректно с текстово описание. Твърди се, че има яснота и по отношение на начина, по който се изчислява размерът на незаплатената пътна такса, той е нормативно определен и всеки би могъл да го изчисли. Излага доводи, че в ЕФ, както и в приложените писмени доказателства е посочено, коя категория е процесното ППС. изброени са

всички технически характеристики, които са от значение за определяне както на вида, така и на размера на пътната такса. Твърди, че размерът на дължимата такса, както и начинът, по който се изчислява са нормативно дефинирани в Тарифата за таксите, които се събират за преминаване и ползване на републиканската пътна мрежа. Предвид това не е необходимо да бъдат посочвани, нито размерът на дължимата такса, нито начинът, по който се определя тя. Иска се отмяна на атакуваното решение. Претендират се разноси.

Ответникът по жалбата - „ЕМ ДЖИ - ИЗТОК 2010“ ООД не взе становище по делото. Прокурорът счита касационната жалба за основателна, а решението на СРС за неправилно.

С протоколно определение от 20.00.2024 г., съдът е дал ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

Административен съд София – град, в настоящия касационен състав приема, че следва да отмени протоколното си определение от 20.09.2024г. и да постанови спиране на съдебното производство, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, до постановяване на решение от Съда на Европейския съюз по дело № С-61/2023г., каквото искане се съдържа в отговора на касационната жалба.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 63в ЗАНН, решението на районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета "Касационно производство" на Административнопроцесуалния кодекс. Разпоредбата на чл. 144 АПК се намира в Дял Трети "Производства пред съда" в глава Девета "Общи разпоредби", която е приложима както за първоинстанционното, така и за касационното производство. Разпоредбата на чл.144 АПК предвижда за неуредените в този дял въпроси, да се прилагат разпоредбите на Гражданския процесуален кодекс.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното произнасяне по спора, съдът спира производството. По силата на чл. 633 ГПК, вр. с чл. 144 АПК решението на СЕС по преюдициалното запитване е задължително не само за съда, който го е отправил, но и за всички съдилища и учреждения в Република България. Когато е отправено запитване от национален съд на държава-членка и пред друг съд на държава-членка се поставят за решаване същите въпроси, за които е необходимо тълкуване на разпоредби от правото на Европейския съюз, вторият съд спира производството по делото до произнасяне на СЕС на основание чл. 633, във връзка с чл. 631, ал. 1 ГПК.

В този смисъл и Определение № 501 от 16.01.2024 г. на ВАС по адм. д. №329/2024 г., VII о., Определение № 12242 от 11.12.2023 г. на ВАС по адм. д. №11466/2023 г., VII о., Определение № 571 от 18.01.2024 г. на ВАС по адм. д. №12331/2023 г., VII о. и др.

В настоящото касационно производство следва да бъде извършена преценка на правилността на изводите на СРС относно законосъобразността на Електронен фиш № [ЕГН] на АПИ, с който е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2500, 00 лева, за нарушение на чл. 102, ал. 2 от Закона за движение по пътищата, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 5 във вр. с ал. 3 във вр. с чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата за незаплатена такса по чл. 10, ал.1, т. 2 и чл. 10б, ал. 5 от Закона за пътищата.

Поставеният преюдициален въпрос по дело С-61/2023 г. на СЕС е именно във връзка със съответствието на чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на

Съвета от 17.06.1999 г. относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури и националната правна уредба, като разглежданата в настоящото производство, с която се предвижда налагане на имуществена санкция във фиксиран размер за нарушенията на правилата относно задължението за предварително установяване и заплащане на размера на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, при положение че е предвидена възможност за освобождаване от административнонаказателна отговорност при заплащане на т. нар. "компенсаторна такса". Решението по образуваното пред СЕС дело има пряко отношение с предмета на спора по настоящото КНАХД №7362/2024г. на АССГ, с оглед на което и производството по него следва да бъде спряно, както и предвид заявеното от ответника по касация в отговора на касационната жалба

Мотивиран от горното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 20.09.2024 г., с което е даден ход по същество и делото е обявено за решаване.

СПИРА съдебното производство по КНАХД № 7362 по описа на АССГ за 2024 г., до постановяване на решение по дело № С-61/2023 г. на Съда на ЕС.

ЗАДЪЛЖАВА деловодителя на докладчика по делото да извършва ежемесечна справка на сайта на СЕС относно наличието на постановен съдебен акт по дело С-61/23г. и да докладва същия.

УКАЗВА на страните, че производството по КАНД № 7362/2024г. на АССГ ще бъде възобновено служебно от съда при наличие на постановено решение или друг окончателен акт по дело С-61/23г на СЕС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.