

Протокол

№

гр. София, 20.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **762** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК на именното повикване 12.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Н. К. – редовно призован, явява се лично и представя регистрационна карта на чужденец, издадена от ДАБ, валидна до 25.03.2013 г.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, не се представлява. От пълномощника му е постъпило писмено становище.

Явява се преводачът Д. Т..

ОСПОРВАЩИЯТ ЧРЕЗ ПРЕВОДАЧА: Разбирам превода.

В залата се явява прокурор Костов, който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са на лице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т.3 от АПК, при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА КАТО СТРАНА В ПРОИЗВОДСТВОТО по административно дело № 762/2013 г. СГП.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да не се дава ход на делото. В момента не съм добре, настинал съм.

СЪДЪТ намира, че искането на жалбоподателя е неоснователно, поради факта, че в случай че е бил болен и не е могъл да се яви в днешното съдебно заседание, е имал

възможността да се снабди своевременно с медицинско удостоверение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки, че в писменото становище на пълномощника на ответника е посочено, че се оспорва жалбата, намира, че между страните не са на лице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 87 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на Д. Н. К. срещу Решение № 841/21.12.2012 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС.

С определението за насочване на делото СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, като доказателства по делото, както и тези, представени с молбата на ответника от 19.02.2013 г.

СЪДЪТ, на основание чл. 176 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на Д. Н. К. да отговори на въпроси, свързани с бежанската му история.

СЪДЪТ: Кога напуснахте И.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Напуснах на 21.03.2012 г.

СЪДЪТ: Легално ли напуснахте И.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Със самолет от Б. до Турция и от Турция за България - нелегално.

СЪДЪТ: Сам ли пътувахте?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да.

СЪДЪТ: До преди да напуснете И. къде живеехте?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Живеех в Б..

СЪДЪТ: Имахте ли семейство?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да, имах жена, деца – момче и момиче.

СЪДЪТ: В И. ли останаха те?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Тя напусна Б. и отиде в [населено място] при родителите си с децата.

СЪДЪТ: С какво се занимавахте в И. преди да напуснете?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Продавах ядки и сладкиши в магазин под наем, но бизнесът беше мой.

СЪДЪТ: Какво Ви накара да напуснете И.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Имах съдружник, с който продавахме нашите продукти на организацията „М. Х.“, която съществуваше от времето на С. и след това. Те купуваха и от други магазини. Понеже ние сме суннити, а те са шиити, гледаха да не купуват от нас и да ни изолират, за да купуват от своите хора. Сегашното правителство е шиитско, а ние сме суннити и ни потискат. Платихме сума на някои хора, за да продължим бизнеса си, но има хора, които пречат ние да работим.

СЪДЪТ: Заплашвал ли Ви е някой преди да напуснете И.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Когато платих рушвет, след време искаха по-голяма сума, защото знаят възможностите ни и искаха да ни изгонят, като ни поискат по-голяма сума. Аз не им казах, че няма да плащам, но гледах да печеля време, за да избягам някъде. Затова напуснах И.. Суннитите в И. са подложени на тормоз. Няма да представям други доказателства. Всичко съм представил пред ДАБ.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Искам да живея в правова държава със закони и спокойствие. Аз избягах от безредици и беззаконие, мисля, че в България ще има ред и законност. В моята държава се чувствах като емигрант, а тук се чувствам като в собствена ми държава.

ПРОКУРОРЪТ: Решението на ДАБ е правилно и законосъобразно и следва да се остави в сила.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва да бъде определено възнаграждение в размер на 40 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

На оспорващия беше върната регистрационната карта.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: