

РЕШЕНИЕ

№ 1919

гр. София, 24.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10944** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 43797 от 02.12.2022 г. по описа на Административен съд София-град на Комисията за финансов надзор /КФН/, чрез юрк. Б. Г. срещу Решение № 24050 от 30.10.2022 г., постановено по НАХД № 11778/2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 20-и състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № Р - 10 - 289/20.04.2021 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „Интерстандарте“ АД, ЕИК:[ЕИК] за извършено нарушение на чл. 117, ал. 1, изр. 1 от ЗППЦК на основание чл. 83, чл. 53, чл. 27 от ЗАНН, чл. 15, ал. 1, т. 7 от Закона за Комисията за финансов надзор, и чл. 222, ал. 1, пр. 1, ал. 8, т. 2, пр. 1 от ЗППЦК, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева.

С жалбата се навеждат доводи за неправилност на съдебното решение поради противоречието му с материалния закон. Касаторът излага подробни съображения относно несъгласието с извода на районния съд, че извършеното нарушение е маловажен случай по смисъл на чл. 28 от ЗАНН. Моли съда за отмяна на оспорения съдебен акт, а процесното НП да бъде потвърдено.

В съдебно заседание, касаторът – Председателят на КФН, ръководещ управление

„Надзор на инвестиционната дейност“, редовно призован, се представлява от юрк. Г., която поддържа касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Ответникът по касация – „Интерстандартс“ АД в съдебно заседание не се представлява. Представена е молба от адв. К., с изложени доводи по същество на спора. Претендират се и разноски, съобразно представен списък.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., която счита касационната жалба за основателна.

Административен съд-София-град, втори касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна е установено, че „Интерстандартс“ АД е вписано във водения в КФН регистър на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, и е адресат нормите на ЗППЦК и подзаконовите актове по прилагането му. Във връзка с това, информацията, която Дружеството разкрива публично, е от значение за осигуряване и поддържане на стабилност и обществено доверие на капиталовия пазар и защита на правата на акционерите и увереността на инвеститорите.

На 28.09.2020 г. било проведено редовното общо събрание на акционерите, за което бил съставен и подписан протокол. На Общото събрание единодушно били избрани председател, секретар и преброител. В протокола било вписано, че на събранието били представени 40 000 броя поименни акции с право на глас на обща стойност 40 000 лева от общо капитал от 87 776 броя акции, като представеният капитал съставлявал 46,37 % от капитала на дружеството. Било вписано също, че по всички точки от дневния ред решенията /всички решения/ били приети при гласували „За“ - 100 % и „Против“ - 0 %. Протоколът бил подписан от председателя, секретаря и преброителя на събранието.

Чрез единната електронната система за предоставяне на информация на КФН по електронен път, „Интерстандартс“ АД представило в КФН протокол от посоченото събрание. Горепосочените обстоятелства били установени при извършена от експерт при КФН служебна проверка по документи и във водения от АВ ТРРЮЛНЦ, което било преценено като извършено от „Интерстандартс“ АД на 28.09.2020 г. в [населено място] нарушение на чл.117, ал. 1, пр. 1 от ЗППЦК, изразяващо се в неизпълнение на задължението за отразяване законосъобразно резултатите от гласуването по всяка от точките от дневния ред в протокола от редовното общо събрание на акционерите, проведено на 28.09.2020 г., а именно, че протоколът в частта за гласуването по всяка от точките от дневния ред, не съдържа изискуемата информация за всяко от решенията по дневния ред относно: броя на акциите, по които са подадени действителни гласове; каква част от капитала представляват; общият брой на

действително подадените гласове; броя на подадените гласове „за“, „против“, „въздържал се“. За това на „Интерстандартс“ АД бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено обжалваното НП.

Районният съд е приел, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения – издадени са от компетентни органи в кръга на техните правомощия и съдържат изискуемите от закона реквизити. Съдът е достигнал до извод, че вмененото нарушение и неговият извършител са безспорно доказани, но за да отмени НП и да освободи дружеството от изтъпяване на наложното наказание, е изложил мотиви за наличие на предпоставки, обуславящи приложението на чл. 28 от ЗАНН за маловажност на случая.

Решението е правилно като краен резултат.

Споделят мотивите на районния съд, че при ангажиране на административнонаказателна отговорност на нарушителя не е допуснато съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото му на защита, АУАН и НП отговарят на установените от закона изисквания и са издадени от компетентни органи. Настоящата касационна инстанция счита, че в случая не следва да се приеме, че извършването на вмененото нарушение е безспорно доказано. Наказателното постановление е издадено за липса в протокола от редовното общо събрание на акционерите, проведено на 28.09.2020 г. на изискуемата информация, посочена в чл. 117, ал.1 от ЗППЦК, а именно - броя на акциите, по които са подадени действителни гласове, каква част от капитала представляват, както и общият брой на действително подадените гласове за всяко от решенията по дневния ред.

Според цитирания текст, резултатите от гласуването в протокола от заседанието на общото събрание трябва да включват информация относно броя на акциите, по които са подадени действителни гласове, каква част от капитала представляват, общия брой на действително подадените гласове, броя подадени гласове „за“ и „против“ и, ако е необходимо - броя на въздържалите се, за всяко от решенията по въпросите от дневния ред. В протокола от общото събрание се отбелязва упражняването на гласове чрез представители. От съдържанието на разпоредбата следва извод, че тя поставя условия към съдържанието на протокола като при неспазване на някое от изискванията или на всички едновременно, се осъществява нарушение на чл. 117, ал. 1 ЗППЦК. Изискването е формално и следва да се изпълнява във всички случаи.

В случая в процесния протокол от 28.09.2020 г. е посочено, че на общото събрание са представени 40 000 броя поименни акции с право на глас от обща стойност 40 000 лв. от общо капитал 87 776 броя акции, което съставлява 46,37 процента от капитала на дружеството, поради което не е било необходимо повтаряне на същите данни при вземане на процесните решения по точките от дневния ред. За всяко от взетите решения е посочено гласували „За 100%“ и „Против 0 %“.

Целта на законодателя, установена в условието на чл. 117, ал. 1 ЗППЦК е яснота по отношение легитимността на събранието и на взетите от него решения, поради което следва да се посочи броя на акциите, по които има подадени действителни гласове, каква част от капитала представляват и общия брой на действително подадените гласове, дори когато цифрите съвпадат. В конкретния случай, настоящата инстанция счита, че самият резултат от проведените гласувания съдържа информация за броя гласове и по същество обективира в себе си информация за действителните гласове - при условие, че са били недействителни, това би променило резултата от гласуването и би намерило отражение в самия протокол. Изложеното налага извода, че

императивното изискване на чл. 117, ал.1 от ЗППЦ в случая е изпълнено и касаторът не е реализирал вмененото му от АНО нарушение.

В рамките на длъжимата по силата на чл. 218 АПК проверка настоящата съдебна инстанция не констатира наличието на визираните в чл. 348, ал. 1 НПК касационни основания, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, основателно се явява искането на ответника по касация за направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение и същите следва да бъдат уважени в претендирания и доказан размер на 400 лв., доколкото липсва направено от касатора възражение за неговата прекомерост.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, II касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4050 от 30.10.2022 г., постановено по НАХД № 11778/2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 20-и състав.

ОСЪЖДА Комисията за финансов надзор да заплати на „Интерстандартс“ АД, ЕИК:[ЕИК] сумата в размер на 400 /четиристотин/ лева, представляваща направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.