

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2620** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председател на Патентно ведомство на Република България, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - "168 часа" Е., редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Д. Д. С..

Вещото лице С. И. Д. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице С. Д., с която моли срокът за изготвянето на експертизата да бъде удължен до следващо съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Д. С., депозирана на 04.11.2021 г. в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. С., 44 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв.К., вещото лице отговори: Всички броячи за посещаемост в сайтовете броят няколко неща – колко пъти някой е влязъл на този адрес и колко пъти този човек е повторил влизането. Тоест, ако аз вляза 10 пъти в един уеб сайт, то тогава аз ще бъде един уникален посетител, но ще направя 10 импресии.

Уникални посетители са тези, които не се повтарят за деня. За следващия ден се брои отначало. Имам предвид, че не се повтарят в един ден от един и същи IP адрес.

Дори и потребителят да запази в брауъра си в любими, то той, влизайки на определена дата, той се появява веднъж като уникален потребител и ако направи няколко разглеждания вече се появява и като бройка импресии.

Технологията „кеширане“ няма значение за брояча, тъй като броячът не е инсталиран при самия потребител, а на сървъра на сайта, така че, дори да има някакъв „кеш“, той не се отразява на сървъра. Броячът е достоверната информация за уникалните посещения и импресии.

Когато един потребител направи 20 презареждания на сайта, той е уникален потребител, обаче има 20 импресии на сайта. Когато един сайт продава реклама за неговите рекламодатели най-важното нещо е броят потребители, но не маловажно е броят импресии. В много голяма част от случаите сайтовете, които предлагат реклама предпочитат да обявяват броя импресии, защото те изглеждат много от порядъка на 200-300-500 импресии. Тези импресии обикновено се правят от 1000-2000 уникални посетители. Но когато се каже, че има 1 млн. импресии и всички мислят, че има 1 млн. потребители, обаче това не е така.

На база на импресиите не може с категоричност да се отговори за броя потребители. Всичко би било неточно, защото формулите на уеб архив работят, но тези формули официално никой не ги знае какви са. Няма как ние като правим изчисление за експертиза казваме „от-до“. Но точни формули никой не знае.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори: Към настоящия момент няма как да се докаже, че сайтът е имал брояч. Най-вероятно е имал брояч, защото е сериозен сайт и продаващ реклама и едва ли продавал реклама на рекламодатели, които нямат поглед върху броя на посещенията на сайта. Към момента няма как да се види този брояч, тъй като не е поставен официално с линк на самата страница.

Броячът и архивът не са свързани. Броячът е за ползване на собствениците на сайта, за да си правят аналитична информация. У. архив се смята по други формули и от други места взима посещаемостта на сайта. Има достатъчно бот машини, които правят това, включително в днешно време google analytics извършва работата на едновременните броячи.

Архивната програма не се ориентира по брояча, който е инсталиран в страницата. Ориентира се по други ботове. На страница 9 съм посочила, че има достатъчно брой посещения, за да бъде отразен и запомнен в уеб архива.

Минимум трябва да има 150-200 уникални посетители на ден, за да се отрази в уеб архива. Освен, ако някой ръчно не го отрази, защото има и такава възможност.

Например Дир.бг, когато работех за тях, те са един от порталите с най-много посетители и най-много продаваха реклама. Имаха 3 млн. импресии и 1 млн. уникални посещения на ден. Това са много. Това го давам за сравнение. 150-200 са малко и това е относително, защото ако имаш 150 посещения на ден, но таргет групата ти е много ограничена, то това би довело до много повече продажби в някакъв момент, отколкото ако имаш милион импресии, а не си таргетираш тези посетители. Относително е.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Моля да се съобрази становище ми по въпроси 4 и 5, които съм изложила в писмен вид, че считам отговорите на тези въпроси до голяма степен са извън компетентността на настоящата експертиза, тъй като те касаят специфични знания във връзка със стоки и услуги.

АДВ. К.: Считам, че въпрос 5 е точно технически и от самия отговор на вещото лице е видно, че същото е използвало техническите си умения да представи какво е видно към този период на сайта. Очевидно не се прави съдебно-маркова оценка, а чисто техническа. Тъй като говорим за архивен сайт, считам, че точно мястото на тази експертиза и това вещо лице водят до представяне на тези данни. Не сме убедени дали съдебно-марков експерт може правилно да се запознае с този архив. Възразяваме срещу становището на заинтересованата страна по въпрос 4.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи.

Предвид представената справка-декларация, съдът намира, че следва да се увеличи депозитът за възнаграждение на вещото лице на 752,74 лв.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от Д. С..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на първоначално внесен депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500 (петстотин) лв.

УВЕЛИЧАВА депозита за възнаграждение на вещото лице от 500 лв. на 752,74 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок да довнесе 252,74 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ допълнително увеличеният депозит на вещото лице, след внасяне

му.

АДВ. К.: Нямам нови доказателствени искания. Поддържам искането за съдебно-маркова експертиза. Моля да се даде възможност на вещото лице.

ЮРК. Т.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С.: Споделям становището на юрк. Т..

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.01.2022 г. от 13.45 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице допълнително по телефона, като се напомни за необходимостта за изготвяне на заключение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: