

Протокол

№

гр. София, 20.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10465** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Р. Х. И. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно по делото.

Г. Г. П. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно по делото.

И. Д. И. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно по делото.

В. М. П. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно по делото.

Т. И. П. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно по делото.

Н. С. А. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно по делото.

Л. И. Г. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно по делото.

ЕТ „Валентин Христов“ – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно по делото.

А. Т. Х. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно по делото.

Етажна собственост на бл. 117 кв. Л., представлявана от домоуправителя Л. Е. Р. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно уведомен,

представлява се от юрк. З. с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 15.03.23 г., заключение по допуснатата СТЕ.

Пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. От към ул. П. има пешеходен достъп покрай съседната сграда от юг. Пешеходен достъп има и от към ул. П. през паркинга. Има пешеходна алея от самата улица, която излиза странично на входа. От материалите по делото се установява, че има решение на съда от 2001 г., в следствие на което ПУП е влязъл в сила. Снимка 2 от приложенията към експертизата е паркинга в имота за комплексно застрояване, който е с вход от ул. П. и е не само към тази етажна собственост.

Адв. С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Автомобилният достъп е през улиците и паркинга. Автомобилен достъп до самия вход на сградата няма, тъй като е свързан посредством пешеходни алеи. Според ПУП не е предвиден такъв. Към отделните жилищни сгради, които са в райони за комплексно застрояване, не се осъществява автомобилен достъп директно до входовете. Тъй като предвиденото застрояване е в територия, в която най-вероятно ще има подземни гаражи, ще се засегнат всички изброен комуникации, категорично биха засегнали водопровода, и най-вероятно канала. Подземните комуникации се разполагат в имоти, които са публична общинска собственост. Същите би следвало да се изместят по улиците и тротоарите, съобразно наредбите за разполагането им.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. З. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителите ми и да отхвърлите жалбата на етажната собственост по съображения, изложени в жалбата. Моля да бъдат присъдени разноски съгласно списък, който представям. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Адв. Н. - Моля да уважите жалбата на етажната собственост по изложените в жалбата съображения, както и по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Визата за проектиране е издадена при неизяснена фактическа обстановка. Моля да отхвърлите жалбата на инвеститорите. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрк. З. – Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Считаю, че изложените от жалбоподателите доводи са неоснователни и недоказани. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: