

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в
публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **7261** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 09,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. П. П. редовно призован, лично

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” при ЦУ на НАП редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП, изпратена от административния орган.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете като доказателства - жалбата, с която оспорвам първия акт и решението, че съм пенсионер. Подал съм 3 искания, първото е през м. декември, което ми е отказано с аргументи, че не са постъпили документи, дали са постъпили тези суми по моя сметка, имам АПВ, който отразява тези обстоятелства. През м. януари направих второ искане, на всички искания ми се отговаряше в срок. Не искам да се представят.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата съдържащи се в АП. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА АП изпратена от административния орган.

ПРИЕМА представените в днешното СЗ от жалбоподателя - жалба вх. № 1594-24-5 от 22.03.2012 г. и разпореждане за отпускане на пенсия № 9 по протокол № 56123 на Ч.

П. П..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите иска по аргументи, които съм изложил в жалбата, с която атакувам акта. Ще представя писмено становище. За да се мотивира НАП, че този акт не подлежи на възстановяване на сумата по този акт се е аргументирал с два текста на чл.40, а.1, т.2 и т.6 от ЗЗО. В ЗЗО в ПЗР са дадени определения за основни институции и принципи, които са взимствани от КСО, което е с по-голяма обществена сила. За да приеме критерия, че пенсионерът и самоосигуряващото се лице в НАП приемат критерия професия, а основния критерий, който са ми определили, това е кой внася вноските. Този извод произтича от ПЗР. Съобразно тези разпоредби самоосигуряващото се лице не е формулирано като лице упражняващо определени професии, а лице, което се осигурява само по себе си. Върху него има задължението да внася вноски, срещу които при нужда получава преференциална здравна помощ. Н. на тези вноски води до неполучаването на тази помощ. Пенсионерът по силата на чл. 40, а. 1 т. 4 се осигурява от републиканския бюджет. Нормата е категорична, това задължение за осигуряване се сменя от самоосигуряващото се лице и минава по силата на тази норма в републиканския бюджет. Ако се съди следвайки логиката, че пенсионерът е самоосигуряващо лице, той не следва при неплащане на вноски да получава здравна помощ. Не са налице двата критерия, които се искат за самоосигуряващото се лице по смисъла на § 1 от ПЗР. С приемането на критерия професия, а тя е такава, тогава действително може да се приеме твърдението, че е приложим текста на ал. 1, т. 2, по аргументите, които изложих малко по-нагоре. На практика в НАП се създава институт на самоосигуряващо се и осигурено лице. Като самоосигуряващо съм задължен, по другата норма не съм задължен. Това е първия аргумент за прилагането на чл. 40, ал. 1, т. 2 е неотносим към пенсионера. Действително упражняващите свободни професии са самоосигуряващи се до момента на пенсионирането и от там нататък преминават в друго социално качество. Аргумента на чл. 40, ал. 1, т. 1 само по себе си е основание за прилагане и за издаването на този отказ. В чл. 40, ал. 1 има още 4 точки, които допълват статута на самоосигуряващото се лице. При прилагането на чл. 40, ал. 1, т. 5 законодателят изисква тези вноски да се внасят при наличието на други основания. Затова приложих жалбата допълнителната, тъй като в жалбата втората част на отказа, не са ми представени основания, тези основания са според т. 5 са визирани в ал. 1, т. 1, т. 2, т. 2а, т. 3, т. 4 - това са множество случаи с множество категории и лица и определени случаи, за да може да се упражни това право. След като законът задължава органа да формулира тези основания, а те не са формулирани, на практика няма прилагане на т. 5. Т. 5 е приложена евентуално по т. 2, ако самоосигуряващото се лице не издържи като казус, да издържи на другите условия, но кои са другите основания, вие следва да се произнесете дали отговарят на закона или не. Именно затова, считам, че е недопустимо приложението на т. 5 по отношение на мен. В чл. 40 има 4 алинеи 1, 2, 3 и 5 , които определят кръгове на осигуровка. В ал. 5 е отразено, че

лицата, които не подлежат на здравно осигуряване по предишните алинеи подлежат на осигуряване по смисъла на ал. 5. В тази ал. 5 нито са посочени лица, нито основания, но тази правна норма дава, от нея може да се направи извода, че ако едно лице е осигурено на едно основание, то не следва да бъде осигурено на второ основание. В ЗЗО има 3 правни норми, двете са ал. 1, т. 4 и ал. 5, които влизат в колизия с правната норма на ал. 1, т. 5 и при наличието на колизионни норми се прилагат общи принципи на правото. Двете правни норми дават едно право, третата го отнема. Представям писмено становище. Считам, че с оглед обстоятелствата по-горе моля да отмените като незаконосъобразен акта.

Юрк. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като имате предвид възраженията изложени в решението на директора на дирекция ОУИ. Моля да ни бъде присъдено юрк. възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (реплика) - Изложените аргументи както в първата инстанция, така и при втората пред НАП се разпростират в рамките на 3 реда и не съдържат аргументи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: