

Протокол

№

гр. София, 15.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 15.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **13794** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Т. К. И.“ Е. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. А. Л., с пълномощно по делото от днес, преупълномощен от Адвокатско дружество „В. и К.“.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Националната агенция за приходите - С. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. К. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. М. Х. – редовно уведомена, се явява лично. Постъпила е заключение на 19.11.2020 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице И. Х., постъпило на 19.11.2020 г., в срок., неприето поради заболяване на адвоката на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

И. М. Х. – 63 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно

заклучение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам с оглед на място на посочената от мен в заключението дата – 25.10.2020 г.

АДВ. Л.: В заключението сте посочили, че не можете да установите броя на изградените в навесите паркоместа, и също така сте посочили, че сте установили някакви вид основи. Възможно ли е да установите каква е площта на изградените навеси по тези стърчащи основи, съответно след като се установи площта да определите броя на паркоместата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е възможно, защото на едно място се виждаха следи от терена, които ме навеждат на мисълта, а по думи на собственика и ползвателя на мястото, той е посочил още три места, където е имало такива общи, за по няколко автомобила навеси. Те не са били 42 отделно, а са били общи, вътре с определени паркоместа.

АДВ. Л.: В експертизата сочите, че Ви е предоставен снимков материал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Снимковият материал ми беше представен по телефона на управителя на дружеството, което не смятам че е доказателствен материал. Показа как са изглеждали преди.

АДВ. Л.: Възможно ли е по предоставен снимков материал от G.-maps, от който се вижда къде са изградени навесите да се установи броя на тези навеси? Ако Ви се постави такава задача можете ли да определите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За „задниците“ на навесите беше ползвана оградата, но колко точно паркоместата в един навес, не бих могла категорично да кажа.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Искам допълнителна задача към експертизата.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ: Дали по описанието и от протокола при изземването на общината могат да се установят някакви относими данни по поставените въпроси?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запозната съм с протокола на общината. В него е записано, че са навеси за автомобили - метални 4 броя, но не е описано по колко автомобила могат да се паркират. Няма данни за дължината.

АДВ. Л.: Възможно ли е в допълнителна задача Вие отново да замерите на място, ако има следи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам какво бих могла след шест месеца да видя там. Следи имаше само от единия навес.

СЪДЪТ: Вие защо сте започнали демонтаж на навесите? Нали искахте спешна експертиза?

АДВ. Л.: Столична община е започнала принудително демонтиране.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лично ползвателя си ги демонтираше съоръженията, а не Столична община.

АДВ. Л.: Не мога де се съглася, че той е виновен. Има влязло в сила предписание от Столична община. Огледа, както посочи вещото лице беше на 25.10.2020 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Срока беше до 28.10.2020 г.

АДВ. Л.: Аз снощи проверих състоянието към м.октомври 2020 г. в G.-maps и се вижда паркирани автомобили, вижда се че има изградени навеси по цялото протежение на оградите и затова мисля, че вещото лице ако се запознае с този снимков материал и извърши отново оглед на място може да отговори на

допълнителния въпрос за броя на изградените паркоместа в навесите. В G.-mars се вижда, че тези навеси са изградена по продължение на цялата ограда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са на цялата ограда. Била съм на място и навеси не са изградени по протежение на цялата ограда.

АДВ. Л.: Моля да допуснете разпит на свидетел, който да установи тези факти и обстоятелства. И след разпита на свидетел вещото лице да отговори на допълнителната задача, след като се констатира от свидетелските показания къде са били изградени навесите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 300 лева.

ЮРК. К.: Аз предоставям на съда да реши. Спорът, поне мотивите, с които не е признат данъчния кредит произтичат от това не дали е имало навес или не въобще, а произтичат от това дали сочените стоки във фактурите, от които е ползван данъчен кредит, има ли възможността да изградят такъв навес? В хода на съдебното производство се доказва и друг факт, че това по една или друга причина не е ползвано за бъдещи облагаеми доставки. Спорът е правен, но предоставям на съда дали да допусне разпит на свидетел и допълнителна задача по G.-mars.

АДВ. Л.: Евентуално по чл. 54, ал.1 т.4 ДОПК е правното основание. При това положение аз трябва да поискам една справка от поддръжката на G.-mars и да ми дадат електронни разпечатки, защото мога да го предоставя на хартиен носител, но не и на технически. Доказателствената тежест на жалбоподателя е да установи, не само дали са извършени облагаемите доставки и не само дали, или по-скоро нямаме ние доказателствена тежест да доказваме, че лицата които са доставчик на услугата изграждането на навеса са имали възможност техническа и материална и човешки ресурс да изградят навесите, но ние следва да докажем след като са издадени фактури, че тези навеси са били изградени там, на място. Мисля, че това е доказателствената тежест и доказателственото искане направено във връзка с установяване на тези факти и обстоятелства.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да представят и други доказателства и писмени становища, във връзка с правния спор по делото в срок до следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че в представените и приети по делото разпечатки за валидация на удостоверенията за електронен подпис по реда на чл. 184 от ГПК на органите по приходите, издали актове като електронни документи, например в разпечатката на лист 97 от делото за Т. П. Н., не е удостоверено валидността на квалифицирания електронен подпис, също на удостоверението на лист 100 от делото, като му

УКАЗВА, че във връзка с чл. 28 от Регламента за квалифицирания електронен подпис, валидността на подписите следва да бъде удостоверена от доставчика на удостоверителни услуги, който в случая от данните е видно, че е [фирма] чрез

платформата за услуги B-trust.

АДВ. Л.: В тази връзка, която посочихте Вие, че не се удостоверени електронните подписи на ревизионен акт и ревизионен доклад, моля да укажете на ответника и за трите броя заповеди за възлагане на ревизия, не са и удостоверени и за трите заповеди за възлагане на ревизия по чл. 184 от ГПК за валидиране на подписите.

ЮРК. К.: Ние имаме специално писмо до АССГ, че няма как писмено да излезе удостоверяване на валидацията на електронен подпис, а това се случва след като се провери по необходимия ред, който е указано много подробно как се извършва. Аз мога да се ангажирам в следващото съдебно заседание да представя писмото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.05.2021 г. от 11,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: