

# РЕШЕНИЕ

№ 178

гр. София, 09.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Георги Тафров**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12440** по описа за **2019** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл.63от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) С. град срещу Решение от 08.05.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-и състав по нахд № 2835/2019 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 447 от 14.09.2018 г., издадено от директора на ОБДХ С. град, с което на [фирма] на основание чл. 48, ал. 2 от Закона за храните (ЗХ) е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а” от Регламент (ЕС) № 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година за предоставянето на информация за храните на потребителите (наричан по-надолу само Регламента).

В касационната жалба са развити съображения за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на първоинстанционния съдебен акт. Визира се, че нормата на чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а” от Регламента не може да бъде бланкетна, поради правната природа на регламента. Същият не е адресиран само към държавите-членки, но и към правните субекти на тези държава – физически и юридически лица, държавни органи и институции, пораждайки за тях права и задължения. Този акт на вторичното право на ЕС е директно приложим във всички държави-членки, поради което рецепцията му

в националното законодателство е не само ненужна, но и неправомерна. Посочено е, че [фирма] безспорно не е изпълнило свое законово задължение, касаещо етикетирането на храните според регламента.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява. От пълномощника му адвокат Б. са представени писмени бележки по съществуващото на спора.

Ответникът по касационната жалба [фирма] оспорва жалбата чрез юрисконсулт Д.. Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 08.05.2019 г. Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-и състав по нахд № 2835/2019 г. е отменил наказателно постановление № 447 от 14.09.2018 г., издадено от директора на ОБДХ С. град, с което на [фирма] на основание чл. 48, ал. 2 от Закона за храните е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. за неизпълнение на законово задължение по чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а” от Регламент (ЕС) № 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година за предоставянето на информация за храните на потребителите.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля по съставяне на АУАН Ц. В., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че установеното при проверка на 16.07.2018 г. административно нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а” от Регламента е извършено, но при съставянето на АУАН и в следствие на НП са допуснати нарушения. Решаващият съд е намерил основание за отмяна на процесното НП, защото първоначално контролният орган в АУАН, а след това и административнонаказващият орган в НП, са посочили като нарушена, разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а” от Регламента, която е бланкетна и препраща към тази по чл. 9, параграф 1, б. "в" от Регламента. В същото време, приложената санкционна норма на чл.48, ал.2 ЗХ касае само и единствено случаите на нарушения закона и подзаконовите нормативни актове, респ. на Наредбата за изискванията за етикетирането и представянето на храните, поради което е било необходимо да се посочи изрично, че с извършеното е допуснато нарушение на чл. 2 от същата наредба. В противен случай липсвала връзка между квалификацията на нарушението и наложеното по чл. 48, ал. 2 ЗХ наказание.

Съдът е намерил, че посоченото нарушение е съществено, тъй като касае правилното приложение на материалния закон, водещо до ограничаване правото на дружеството – жалбоподателят да разбере за какво нарушение е санкциониран.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 12-ти състав е валидно, допустимо, но неправилно.

Настоящата касационна инстанция възприема съобразно чл.220 АПК установените от първостепенния съд факти – при извършена проверка, след подаден сигнал на 16.07.2018 г. (обективирана с протокол № 0012624 от 16.07.2016 г.) на търговски обект-хипермаркет в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма], служители на ОБДХ С. град установили, че в на щанд-витрина "Деликатесни храни" е изложена за продажба салата "Д.", на чийто етикет липсва информация за алергените, съдържащи се в продукта.

Констатираните обстоятелства са квалифицирани като нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а” от Регламент, за което на дружеството бил съставен АУАН № 2000515 от 18.07.2018 г. и в следствие е издадено обжалваното пред СРС НП.

Тълкуването на приложената санкционна норма на чл.48, ал.2 ЗХ изисква съобразяване на правната същност на регламента като акт на вторичното право на ЕС и условията за неговото приложение.

По силата на чл.288, пар.2 от Договора за функциониране на ЕС Регламентът е акт с общо приложение. Той е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави-членки. Според правната доктрина Регламентът е абстрактен нормативен акт – няма конкретни адресати и съдържа норми с общ характер. Той е неадресиран акт – действа спрямо всички държави-членки и всички правни субекти под тяхна юрисдикция. Държавите-членки са длъжни да прилагат Регламента в неговата цялост, да оставят неприложени всички национални правни норми, които му противоречат и да се въздържат от действия, които могат да препятстват действието му.

Според решение на СЕС от 05.02.1964 г. по дело Costa с/Е. правото на ЕС е самостоятелен правен ред, интегриран в правните системи на държавите членки. Съотношение на този нов правен ред по отношение на националното право се урежда от принципите на действие на правото на ЕС, сред които най-важните са принципът на примат на правото на ЕС, на непосредствена приложимост и директен ефект. Същите са важими и по отношение на приложението на Регламента. Принципът на непосредствена приложимост означава, че правните норми на правото на ЕС стават неделима част от правния ред на държавите членки. Това изключва всякакви национални мерки по въвеждане, обнародване и транспониране на регламента, който по силата на чл.288, пар.2 от ДФЕС е задължителен и пряко приложим в държавите членки. Принципът на директния ефект предоставя възможност на всички частни субекти да се позоват пряко на нормите на правото на ЕС (ПЕС), без да могат да им бъдат противопоставени вътрешни разпоредби или практики. Тези разсъждения са в унисон с практиката на Съда на Европейския Съюз, който нееднократно е подчертавал, че е изключено действието на нормите на ПЕС, уредени с регламент, да бъде опосредявано от национални мерки.

Във връзка с изложените мотиви, настоящият съдебен състав намира, че в разглеждания казус не е необходимо посочване на привръзка (чл. 2 от Наредбата за изискванията за етикетиранието и представянето на храните) между санкционната разпоредба на чл. 48, ал. 2 от ЗХ и чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а” от Регламента. Задълженията за търговците на храни, касаещи посочването върху етикета на продаваните храни на техните съставки и алергени, произтичат пряко визирания акт на вторичното право на ЕС и неупоменаването в НП на посочената наредба не само, че може да бъде съществено нарушение на процесуалните правила, но и не е необходимо изобщо.

За пълнота е необходимо да се отбележи, че в НП е възпроизведено съдържанието

както на чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а”, така и на чл. 9, § 1, б. ”в” от Регламента, т.е. няма ограничаване правото на дружеството – жалбоподател да разбере за какво нарушение е санкционирано.

В заключение е необходимо да се посочи, че законодателните цели на нарушените норми, са свързани постигане на високо равнище на защита на здравето на потребителите и гарантиране на правото им на информация, чрез даване на гаранции и подходяща информация относно консумираните от тях храни (пар.3 от Преамбюла на Регламента). Тези цели определят изключителната важност на регулираните обществени отношения и изискват изключително високо ниво на тяхната защита.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че решение № 188081 от 08.05.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-и състав по нахд № 2835/2019 г., следва да бъде отменено, като по същество се потвърди наказателно постановление № 447 от 14.09.2018 г.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, XVIII-ти Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ решение № 188081 от 08.05.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-и състав по нахд № 2835/2019 г. и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖВА наказателно постановление № 447 от 14.09.2018 г., издадено от директора на ОБДХ С. град, с което на [фирма] на основание чл. 48, ал. 2 от Закона за храните (ЗХ) е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а” от Регламент (ЕС) № 1169/2011 НА Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година за предоставянето на информация за храните на потребителите.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.