

РЕШЕНИЕ

№ 2787

гр. София, 08.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 17.01.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **4332** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. Х. М. срещу отказ за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) така както е поискано от жалбоподателя, в подадено от него заявление на 12.03.2010г. и издаване на СУМПС № *.

Жалбоподателят счита, че е подал необходимите документи и е следвало да му бъде издадено свидетелство съобразно тях. Исква да му се издаде СУМПС съобразно подадените на 12.03.2010г. заявление и документи, и за категория С, като се посочи и срок за издаване. Обосновава се, че неправилно е прилагането на Инструкция № ІЗ-417/10.03.2010г. за организацията и технологията на работа в структурите на МВР при издаване на българските лични документи, тъй като към момента на подаване на заявлението за СУМПС на 12.03.2010г. инструкцията, обнародвана в ДВ на 19 март не била в сила. Относно изискванията към медицинското свидетелство и медицинският преглед са относими според жалбоподателя Наредба № 31/26.07.1999г. за изискванията, условията и реда за придобиване на правоспособност за управление на МПС, където няма изискване прегледа да се провежда от пет отделни специалисти. Цитираният от органа чл.63, ал.3 от Инструкцията противоречи според жалбоподателя на чл.6, ал.1 от Наредба № 31 и следвало да се приложи последната, тъй като се отнасяла до прилагане на нормативен акт от по висока степен – Закона за движение по пътищата (ЗДВП), чл.152а, ал.1. За най-масовата категория В се оказвало, че е

необходим само очен преглед. В издаденото ново СУМПС дори и при непризнаване валидността на медицинското свидетелство за кат. С според М. трябва да е отбелязана за валидна и кат.Ткт, тъй като медицинските изисквания са същите като за кат. В по аргумент от Наредба № 31, а правоспособността по кат.Ткт се придобивала с придобиването на кат. С. В издаденото СУМПС в т.10 (приложение 4) не е посочена дата на издаване на кат. С, което не зависело от приложеното медицинско свидетелство и трябва да бъде посочена за придобитите категории. Претендира разноски.

Ответникът – Началник на отдел „Пътна полиция“ при С. оспорва жалбата, намира, че при подаването на документи М. не е подал карта за медицински преглед както са изискванията в чл.6, ал.3 от Наредба № 31 от 1999г. Необходимо е според същата за категория А, Б и М да се представя карта за медицински преглед, съдържаща данни за очен и вътрешен преглед на лицето, което подава заявлението, а за всички останали категории карта за медицински преглед, заверена от специалисти: очен, уши, нос и гърло, невролог, хирург и вътрешни болести. В случая нямало такава карта, а само за преглед за очен и вътрешен статус и заявителят е уведомен, че няма да му бъде издадено СУМП, кат.С. Претендира юрисконсултско възнаграждение

По допустимостта на жалбата:

Предмет на оспорване е отказ за издаване на СУМПС така както е поискано от жалбоподателя, в подадено от него заявление на 12.03.2010г. и издаване на СУМПС № *, което не съответства на исканото по заявлението. Съгласно чл.21, ал.3 от АПК индивидуален административен акт е и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения, както и отказът да се издаде такъв документ. В случая е налице частичен отказ за издаване на документ, така както е поискан от заявителя, същият попада в определението на чл.21, ал.3 от АПК за индивидуален административен акт. Жалбоподателят е адресат на отказа да му се издаде документ съобразно заявеното от него искане и съответно е налице правен интерес. Жалбата срещу изричния отказ и съответни мотиви затова е обективиран в писмо № 6108/02.06.2010г., а също и самото СУМПС е връчено на 02.06.2010г., а настоящата жалба е подадена на 10.06.2010г., т.е. в предвидения в чл. 149, ал. 1 АПК 14 - дневен срок. Предвид това **жалбата е процесуално допустима.**

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление по образец рег.№ А04812312/12.03.2010г. (л.34-36), прието на гише 35 в отдел „Пътна полиция“ – С., жалбоподателят е поискал подмяна на СУМПС № *, категория талон 0963486.

Към заявлението е приложена карта за медицински преглед на водач на МПС № 8 от 11.03.2010г., издадена от МЦ „П“-С., в която са отбелязани данни от следните прегледи: очи, уши и вътрешен статус. Отбелязано е клинично здрав и годен за водач на МПС от категории В, С.

В регистрационния талон на така подаденото заявление (л.14) като опис на приложените документи са описани квитанция за платена такса и медицинската карта. Отбелязано е от заявителя, че е уведомен че няма да му бъде издадено СУМПС катег. С. Поставена е резолюция – „За категория В. Медицинското свидетелство е издадено от 1 лекар“.

На 30.04.2010г. жалбоподателят е подал заявление 56108/30.04.2010г., в което иска да му бъде върнато старото СУМПС и да му бъде даден отговор въз основа на кой

нормативен акт новото му СУМП е от категория В, докато старото е с категория С. С уведомително писмо В.№ Г-6108/30.04.2010г. на началника на отдел „Пътна полиция“ по повод запитването му е изложено следното: Издадено му е ново СУМПС № * от 18.03.2010г. въз основа на подадени от него документи на гише № 35 в Отдела. Същото е за категория В, М поради факт, че е представил медицинско свидетелство № 8/11.03.2010г., издадено от един лекар специалист. При подаване на документите е уведомен, че ще му бъде издадено ново СУМПС за катег.В, М поради непълното медицинско за водач на МПС. Посочени са следните нормативни основания: чл.63, ал.3 от Инструкция № ІЗ-417/10.03.2010г. за организацията и технологията на работа в структурите на МВР при издаване на българските лични документи, изискваща за категории А, В и М да се представя карата за медицински преглед, съдържаща данни за извършено очен и вътрешен преглед на лицето, а за останалите категории – карта за медицински преглед, заверена от съответните специалисти – очен, УНГ, хирург и вътрешен. Посочено, е че може да бъде издадено ново СУМПС за кат. С, В, М, Ткм при подаване на ново заявление за такова и представяне на пълно медицинско свидетелство, издадено и отговарящо на чл.63, ал.3 от инструкцията. Относно връщането на старото СУМПС органът уведомява, че българските лични документи са собственост на държавата и при издаване на нов български личен документ, предишният от същия вид се връща на органа, който го е издал съгласно чл.9, ал.3 от ЗБЛД и подлежи на унищожаване съгласно чл.10, ал.2 от същия закон. Видно от протокол № 850 от 20.09.1995г., т.6 от провения се изпит с кандидатите за водачи от категория „С“ жалбоподателят е издържал изпита. На жалбоподателя е издадено СУМПС № * (л.59) с валидност 26.07.2000г. – 26.07.2010г. и отбелязани категории В С и Ткм М. Във връзка със спорния отказ и съгласно удостоверение на органа (л.58) му е издадено СУМПС № * на дата 18.03.2010г. за категории В, М, връчено на лицето на 02.06.2010г.

По повод оспорване от страна на жалбоподателя на разпоредбата на чл.63, ал.3 от Инструкция № ІЗ-417/10.03.2010г. за организацията и технологията на работа в структурите на МВР при издаване на българските лични документи към момента е висящо адм.дело № 4109/2011 г., Петчленен състав II колегия на ВАС по жалба на МВР срещу решение № 2300 от 15.02.2011г. по адм.дело № 13613 на ВАС, Второ отделение, с което е отменена като противоречаща на акт от по висока степен.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата се явява основателна по следните съображения:

Предмет на преценка за законосъобразност в настоящия случай се явява отказът на началника на отдел „Пътна полиция“ да издаде СУМПС съобразно подаденото до него заявление от 12.03.2010г. Съгласно чл.21, ал.3 от АПК индивидуален административен акт е и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения, както и отказът да се издаде такъв документ. В случая отказът е частичен и е материализиран във волеизявлението на органа да издаде СУМПС, което е само за категории В и М , след като жалбоподателят е поискал издаване на ново СУМПС съгласно категорията, придобита от него - и С и съгласно предходно СУМПС, с изтичащ срок на валидност. Мотиви за отказа са изложени допълнително в уведомително писмо изх.№ 6108/02.06.2010г. на началника на отдел „Пътна полиция” при С..

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения отказ съдът намира, че компетентен орган за издаване на СУМПС и съответно отказът е именно ответникът – началникът на отдел „Пътна полиция“, който съобразно предвидената в чл.1, ал.2 от ЗБЛД възможност са възложени правомощия за издаване на такива заповеди. Що се отнася до въпроса дали е спазена предписаната от закона писмена форма, включително изискването за задължително мотивиране на отказа, то следва да се имат предвид и мотивите изложени съответно отказа е мотивиран. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – проведена е процедурата по издаване на СУМП.

Що се отнася до съобразяване с материалния закон и целта на закона, съдът приема следното:

Спорът в случая е правен и е свързан с това 1) коя е приложимата материалноправна разпоредба, уреждаща изискванията към документите, които се представят за подновяване на СУМПС относно физическата годност на заявителя 2) налице ли е противоречие на изискването на чл.63, ал. 3 от Инструкция № ІЗ-417/10.03.2010г. с чл.6, ал.1 от Наредба № 31/26.07.1999г. и 3) Следвало ли е на жалбоподателя по подаденото от него заявление да му се издаде СУМПС за кат. С. и 3) налице ли е основание ответникът да издаде исканото СУМПС така както е заявено.

На спорните въпроси следва да се отговори след анализ на правната уредба:

Закона за българските лични документи (ЗБЛД) определя СУМПС като един от видовете български лични документи (чл.1, ал.5, т.2), който удостоверява правоспособността за управление на МПС (чл.3, ал.3, чл.50–51), издава се от органите на МВР на лица при условия и по ред, определени с акт на Министерския съвет. Срокът на валидност на свидетелството за управление на моторно превозно средство е 10 години, а на лица с физически недостатъци - до 5 години. Съгласно чл.53, ал.1, т.10 СУМПС съдържа данни за категорията или категориите моторни превозни средства, за които е валидно свидетелството.

Условията и реда за издаване на СУМПС са разписани в Глава четвърта от Правилника за издаване на българските лични документи – чл. 34-39. Накратко правилата: Свидетелство за управление на МПС се издава след придобиване на правоспособност по ЗДВП. Свидетелство за управление на МПС се издава и подменя въз основа на заявление по образец в звената "Пътна полиция" на С./ОДМВР по постоянния адрес на заявителя и след представяне на лична карта или паспорт. При издаване и подмяна на свидетелство за управление на МПС се изискват освен документи, съгласно актовете по прилагането на ЗДВП се изискват и документ за платена държавна такса; предходното свидетелство за управление на МПС - при подмяна; при изгубено, откраднато, повредено или унищожено свидетелство за управление на МПС - декларация за съответното обстоятелство.

В чл.152, ал.1 от ЗДВП законодателят е вменил на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията определянето на изискванията, на които трябва да отговарят водачите на МПС от различните категории. В изпълнение на тази законовата делегация е издадена Наредба № 31/1999г. за изискванията, условията и реда за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство, на Министерството на транспорта и Министерството на образованието и науката обн. ДВ. бр.69 от 3 Август 1999г....., изм. ДВ. бр.57 от 13 Юли 2007г., наричана по нататък накратко Наредба № 31/1999г. Същата регламентира изискванията, условията и реда за придобиване на правоспособност за управление на МПС, като изискванията за

физическа годност на водачите и кандидат водачите на МПС са посочени в глава втора, раздел II на Наредбата. Физическата годност на водачите и на кандидатите за водачи на МПС се установява с медицински преглед, при който се проверява дали лицето, подложено на преглед, отговаря на медицинските изисквания към водачите за съответната категория МПС. Към водачите на МПС от категориите "М", "А", "В", "В+Е", "Ткт" (група 1) и от категориите "С", "С+Е", "D", "D+Е", "Ттб", "Ттм" (група 2) се предявяват различни медицински изисквания съгласно приложение № 1. Резултатите от прегледа и заключението за годността на кандидата за придобиване на правоспособност за управление на МПС от съответната категория се нанасят в "Карта за медицински преглед на водач на МПС" (приложение № 2) със срок на валидност една година. Съгласно чл. 6, ал.1 медицинският преглед на водачите и на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от група 1 обхваща само установяване състоянието на зрението. Медицинският преглед на водачите и на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от група 2 обхваща всички изисквания от приложение № 1 – тук са неврологични, психиатрични, вътрешни, други заболявания.

Въз основа на законова делегация в чл. 159 от ЗДвП за определяне условията и реда за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство министъра на вътрешните работи е издал Наредба № I-157 от 1 октомври 2002г. за условията и реда за издаване на свидетелство за управление на моторни превозни средства, отчета на водачите и тяхната дисциплина, наричана по нататък накратко Наредба № I-157/2002г. Съгласно чл. 15, ал.1 и 2 от същата при подмяна на свидетелство за управление на МПС, която се извършва при изтичане срока на валидност, водачите подават документите, посочени в чл. 13, т. 1, 3 и 6 - заявление по образец и приложени документи съгласно Правилника за издаване на българските документи за самоличност, карта за медицински преглед на водач на МПС или протокол от съответната лекарска експертна комисия и декларация, че обичайното му пребиваване не е в друга държава - членка на Европейския съюз, и че не е притежател на валидно свидетелство, издадено от държава - членка на Европейския съюз, както и старото свидетелство за управление на МПС, което се унищожава .

Инструкция № IЗ-417 от 10 март 2010г. за организацията и технологията на работа в структурите на МВР при издаване на българските лични документи, издадена от Министерството на вътрешните работи, обн. ДВ. бр.22 от 19 Март 2010г., изм. ДВ. бр.42 от 4 Юни 2010г., изм. ДВ. бр.9 от 28 Януари 2011г., наричана по нататък накратко Инструкцията е издадена на основание § 5, ал. 1 от преходните и заключителните разпоредби на Правилника за издаване на българските лични документи (ДВ, бр. 12 от 2010 г.). В чл. 63, ал.3 от Инструкцията е предвидено при подаване на заявление за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство заявителят да прилага карта за медицински преглед на водач на МПС или протокол от Транспортна областна или Транспортна централна лекарска експертна комисия, като за категория А, Б и М се представя карта за медицински преглед, съдържаща данни за извършен очен и вътрешен преглед на лицето, а за останалите категории - карта за медицински преглед, заверена от съответните специалисти - очен, УНГ, невролог, хирург и вътрешен. Инструкцията е обнародвана в ДВ бр.22 от 19 март 2010г. и съгласно общото правило на чл.5, ал.5 от Конституцията на РБ е влязла в сила на 23.03.2010г., доколкото не е предвидено друго в нея.

В разглеждания случай видно от удостоверението по делото издадено от ответника

(л.58) СУМПС № * по заявлението на жалбоподателя от 12.03.2010г., но само за категории В, М е издадено на дата 18.03.2010г., макар и връчено на 02.06.2010г. Както се посочи съгласно правилото на чл.5, ал.5 от КРБ обнародваната в ДВ на 19.03.2010г. и съответно влязла в сила на 23.03.2010г. Инструкцията и нейният член 63, ал.3, приложен от ответния орган не е бил действащ материален закон към момента на издаване на спорния отказ за издаване на СУМПС. А съгласно чл.142, ал.1 от АПК съответствието на административния акт се преценява към момента на издаването му. В случая чл.63, ал.3 от Инструкция № ІЗ-417/2010г. не е действащо право, нито към 12.03.2010г., когато е подадено заявлението за издаване на СУМПС, нито към датата на издаване на СУМПС на 18.03.2010г. Ето защо съдът намира, че посочената Инструкция не е приложим към спорния отказ закон и съдът не обсъжда нейното приложение и съответствие с други актове при преценката си за законосъобразност.

Както се посочи по-горе съгласно чл. 15, ал. 2 от Наредба № І-157/2002г. при подмяна на свидетелство за управление на МПС се представят заявление по образец и приложени документи по ПИБДС, карта за медицински преглед на водач на МПС или протокол от съответната лекарска експертна комисия и декларация, че обичайното му пребиваване не е в друга държава - членка на Европейския съюз, и че не е притежател на валидно свидетелство, издадено от държава - членка на Европейския съюз, както и старото свидетелство за управление на МПС, което се унищожават. В случая спорът е относно представената карта за медицински преглед на водач на МПС. Образецът на тази карта е даден в приложение № 2 към чл.6, ал.4 от Наредба № 31/1999г. Такъв документ жалбоподателят е приложил към заявлението си – л.13 по делото: Карта за медицински преглед на водач на МПС № 8/11.03.2010г. Същият е съобразно образца в приложение № 2 към чл.6, ал.4 от Наредба № 31/1999г., попълнение са съответните реквизити, положени са подписи и печати, направено е заключение, че М. Х. М. е годен за водач на МПС от категория В, С, с мотиви клинично здрав и с име, подпис и печат на освидетелстващ лекар. Попълнени са данни от прегледи: очи, УНГ, неврологичен статус, хирургичен статус и вътрешен статус, със съответните отбелязвания, подписи и печати. Съдът намира за неоснователен аргумента на органа, че представеното медицинско свидетелство, е непълно. То отговаря на изискванията на нормативно установения образец за карта за медицински преглед на водач на МПС и като официален документ, неоспорен от ответника, удостоверява чрез направеното в него заключение от съответното длъжностно лице – освидетелстващ лекар, въз основа на отразени в картата данни от съответните прегледи, че заявителят е годен за водач на МПС от категория В, С. Съгласно чл. 8., ал.1 от Наредба № 31/1999г. спорните и особени случаи при установяване физическата годност на водачите и на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС се решават от транспортните областни лекарски експертни комисии и транспортната централна лекарска експертна комисия. В случая такова оспорване няма данни да е проведено и при валидност на медицинския документ от външна страна – по образец и оформен от длъжностни лица, административният орган и съдът са длъжни да го зачетат, в това число и заключението, дадено в него. А дори и съобразно правилото на все още невлязлата към онзи момент Инструкция, чл.63, ал.3 е спазено изискването за прилагане на карта за медицински преглед, заверена от съответните специалисти - очен, УНГ, невролог, хирург и вътрешен. Данни от такива прегледи има отбелязани преди заключението за годност.

Като е отказал подновяване на СУМПС за всички придобити от жалбоподателя

категории, така както е заявено искане в подаденото от него заявление, при приложени съответните изискуеми документи, сред тях карта за медицински преглед по образец, оформен с подписи и печати и неоспорен по съответния ред, началникът на отдел „Пътна полиция“ С. е постановил един незаконосъобразен отказ да издаде искания документ, в противоречие с приложимия материален закон.

На основание чл.173, ал.3 от АПК преписката следва да се върне на административния орган за издаване на документ съобразно подаденото от жалбоподателя заявление при съобразяване със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона. На основание чл.174 от АПК на ответният административен орган следва да се определи 20 дневен срок за постановяване на акт съобразно решението на съда.

Предвид изхода на делото и направения от жалбоподателя списък на разноските, направени от него по настоящото дело (л.48, т.1, 2 и 3) и съответните разходни документи, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя така сторените разноски за държавни такси и административни услуги в АССГ, ведно с разноските за превод в размер на 17,15 ст.

Воден от горното и на осн. чл. 172, ал. 2, предл. второ, вр. с чл.173, ал.2, 3 и чл.174 и чл.143, ал.1 от АПК Административен съд С. - град, I – во отделение, 6 - ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на М. Х. М. с адрес гр. С., **отказ** за издаване ново свидетелство за управление на моторно превозно средство за кат. „С; В; М; Ткм” по заявление А 04812312/12.03.2010г. на жалбоподателя, обективиран с издаване на СУМПС № * от 18.03.2010г. и мотиви, изложени в уведомително писмо изх.№ 6108/02.06.2010г. на началника на отдел „Пътна полиция” при С..

ВРЪЩА делото като преписка на административния орган - **Началника на отдел „Пътна полиция“** при С. за издаване на М. Х. М. на свидетелство за управление на моторно превозно средство въз основа на негово заявление А 04812312/12.03.2010г. и приложените към него документи при съобразяване със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ срок за издаване на документа на административния орган началника на отдел „Пътна полиция“ при С. **20** (двадесет) **дневен** от получаване на преписката от съда.

ОСЪЖДА началника на отдел „Пътна полиция“ да заплати в полза на М. Х. М., гр.С., ж.к. „К сумата 17, 15 лв. (седемнадесет лева и петнадесет стотинки) разносик по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: