

Протокол

№

гр. София, 07.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4985** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:25 часа се явиха:

ОСПОРВАЩ, И. С. И., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК НА 05 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призван, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства с писмо вх. № 27611/22.07.2022 г. от СДВР, ведно с описани и приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 28085/27.07.2022 г с приложено писмено доказателство - заверено копие на част III от тетрадката за отразяване движението на материалите,

съдържащи явна и класифицирана информация.

АДВ. Ч.: Да се приемат представените писмени доказателства, тъй като същите са относими и допустими по делото.

ЮРК. П.: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото, постъпилите с писмо вх.№ 27611/22.07.2022 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателства по делото, постъпилите с писмо вх.№ 28085/27.07.2022 г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Моля да постановите решение, с което да отмените издадената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля да приемете всички аргументи, които са изложени в жалбата срещу издадения индивидуален административен акт, тъй като от събраните доказателства не се установи да е извършено дисциплинарно нарушение. На второ място, моля да приемете, че в нарушение на чл. 206, ал.1 от ЗМВР е нарушен предвиденият ред, като отделно от посоченото, доверителят ми е представил писмени обяснения, които не са приети от дисциплинарно наказващия орган. В този смисъл считам, че е нарушено императивното правило на поведение на дисциплинарно наказващия орган, което е съществено процесуално нарушение при издаването на процесната заповед. С оглед посоченото и предвид липсата на доказателства за приемането на писмените обяснения, както и на изслушване на служителя, то считам, че е налице съществено процесуално нарушение. Моля да приемете, че при издаване на заповедта е налице нарушение на чл.206, ал.2 от ЗМВР, което налага дисциплинарно-наказващият орган преди определяне размера на дисциплинарното наказание, да вземе предвид тежестта на нарушението и последиците. С оглед всичко изложено, считам че издадената заповед е постановена в нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон. Същата следва да бъде отменена чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Моля да ни присъдите направените разноски, с оглед представяне на списък по чл. 80 от ГПК в размер на адвокатско възнаграждение и държавна такса. Моля да приемете и писмени бележки, които представям.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите оспорената заповед за налагане на дисциплинарно наказание. От всички събрани материали се установи, че жалбоподателят е осъществил състава на дисциплинарното нарушение. Установено е в хода на дисциплинарното производство, от всички събрани доказателства и устни сведения. Считаю, че заповедта следва да бъде оставена в сила. Не са налице сочените от процесуалния представител на жалбоподателя административнопроизводствени нарушения относно това, че на жалбоподателя не му е дадена възможност да даде обяснения и не са приети от дисциплинарно-наказващия орган. В оспорената заповед е коментирано, че му е дадена възможност, поради което не се наблюдават сочените нарушения. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което да бъде определено в полза на СДВР, съобразно чл.37 от Закона за правната помощ. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списък с разноски и писмените бележки от двете страни.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: