

Протокол

№

гр. София, 14.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 14.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1778** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. & С. I. L. – С. – редовно уведомен, явява се АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентно ведомство на Република България /ПВ на РБ/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се АДВ. М. и АДВ. С., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице В. А. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представено на 26.05.2021 г. пълномощно, съгласно указания на съда.

ДОКЛАДВА писмено становище от 25.05.2021 г. от заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА и по повод писмо от 02.06.2021 г. допусната с разпореждане на съда от 11.06.2021 г. експертиза, както и доклад от 05.07.2021 г. от вещото лице, който сочи, че е започнал работа, но му е необходима допълнителна възможност, с оглед обема на работата.

АДВ. С.: Не сме запознати с въпросите и не ни е дадена възможност да изразим становище по тях. Въпросите за експертиза не са ни предоставени, не сме

информирани и не сме изразили съответно становище. Може ли да се запознаем с предоставеното от жалбоподателя копие за нас, ако има такова разбира се.

СЪДЪТ връчи на процесуалните представители на ответника и заинтересованата страна копия от молбата на жалбоподателя.

АДВ. С.: Считам, че въпрос № 4 е недопустим. Колежката нека да отговори, че си е подготвила по подробно възражение по тоя въпрос.

АДВ. М.: Тъй като, доколкото целият въпрос зависи от възможността да се установят минимални изисквания, съответно за място, време и степен на изследване. Считаме, че въпросът е недопустим, поради наличието на тълкувателно решение на СЕС по дело C-259/2002 г., 25 §. Където съдът заключава, че правило de minimis не може да бъде установено, защото възпрепятства решаващия орган, в случая съда да може, да прецени всички обстоятелства по делото. Съответно и противоречи на правилото, че всеки случай се преценява сам за себе си и може би като допълнение – това се установява и от практиката и насоките на службата на ЕС за интелектуална собственост. Съответно породя недопустимостта на 4 въпрос, неговата първа част не би могло да се отговори и на втората част на този въпрос, доколкото изисква наличието на заключение за минимални изисквания.

АДВ. С.: Само да допълня, че с оглед факта, че тълкувателните решения на СЕС имат задължителна сила, нормативен характер. С оглед това решение в практиката не само, че не допуска да съществуват такива минимални изисквания, но те няма и къде да бъдат изследвани от вещото лице, той няма от къде да ги провери. От тази гледна точка коректно въпросът няма предмет, май ще е недопустимо по смисъла на тълкувателното решение.

АДВ. С.: Считам, че така изложените аргументи не правят въпроса недопустим, още по-малко безпредметен. Вещото лице може, отчитайки въпросното решение и цялата останала практика на Е. да отговори в този смисъл или в смисъла, който прецени за правилен, поради което ви моля да оставим въпроса и вещото лице да отговори и на него. Не считам, че ответната страна и заинтересованата страна изложи аргументи, поради които въпросът е недопустим като такъв.

ЮРК. В.: Присъединявам се към становището на заинтересованата страна. Считам, че 4 въпрос следва да отпадне от допуснатата експертиза.

АДВ. С.: Само още нещо ме подсети становището на жалбоподателя. Всъщност това, което искаме да подчертаем, че в описа на 4 въпрос е насочен към минималните изисквания. На практика това, което жалбоподателят иска да установи ще бъде установено чрез други два въпроса, които е задал, защото въпрос 4 третира място, време и степен на използването. Както се вижда от списъка на въпросите – въпрос 2 и въпрос 3 са насочени именно към степента и мястото на използване. Що се отнася до времето – пет годишният срок на реално използване е законно установен, така че то е ясно. И във всички датирани доказателства може да се провери техните дати, дали те съответстват на това време. Просто подчертавам, че дотолкова, доколкото съдът изключва категорично възможността използването по тези мерки време и степен да отговарят на минимални изисквания – това е причината да считаме въпроса за недопустим, а не фактите, към които от другата страна, т.е. мисля, че място, време и степен на използване.

АДВ. С.: И. може ли да уточним само тука времето за използване, което заинтересованата страна каза. Да, периодът, който следва да бъде доказан използване е пет годишен – това е безспорно. Но въпросът е насочен и към времето, в което

марката в рамките на този период е била използвана, т.е. дали е използвана в рамките на един месец е достатъчно, или трябва да бъде покрит целият период от пет години. От тази гледна точка е думата време там, а не конкретният период, за който следва да се отнасят доказателствата.

АДВ. М.: Всъщност този извод е за достатъчността, който е правен извод и който би следвало да направи съдът въз основа на наличните доказателства и не подлежи на изследване от вещото лице като факт.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да работи по задачите, по допуснатата експертиза, като включително по отношение на отговора на въпрос 4 да съобрази соченото от процесуалните представители на заинтересованата страна решение, съответно в отговора си да посочи дали е възможен отговора на този въпрос.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна и ответника в 14-дневен срок от днес, в случай че са налице допълнителни задачи към експертизата да представят такива с отделна молба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.11.2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: