

РЕШЕНИЕ

№ 2141

гр. София, 31.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1726** по описа за **2023** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по повод на касационна жалба с вх. № 7449 от 22.02.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 39308 от 13.02.2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от Медицински център „Сигмамед“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представляван от управителя В. П. П., със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. А чрез адв. Я. Д. от САК, със служебен адрес [населено място], [улица] от 17.01.2023 г. по НАХД № 9166/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 23-2200123/01.06.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ С. за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 КТ. На основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 3 КТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност на въззивното решение, поради противоречие с материалния закон и допуснато съществено нарушение на производствените правила. Касаторът счита за неправилен извода на районния съд за липса на допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на акта и издаването на наказателното постановление. Изтъква, че описаната в акта и НП

фактическа обстановка не отговаря на действителността, което е довело до неправилни изводи при квалификацията на нарушението. Твърди се, че в нарушение на съдопроизводствените правила районният съд не е взел предвид показанията, дадени от свидетелката д-р В. М. и на свидетелката Д. Х.. В хода на касационното производство МЦ „Сигмамед“ ЕООД, редовно призован, не се явява и не се представлява. С жалбата моли съда за отмяна на оспореното съдебно решение и на потвърденото с него НП. Претендират се направените по делото разnosки и депозира писмено становище по съществуващото на спора.

Ответникът – Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт К., който оспорва касационната жалба, предлага да се отхвърли като неоснователна, а въззивното решение да се остави в сила като законосъобразно и претендира разnosки. Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна. Административен съд София – град, Х. касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания, намира за установено следното от фактическа страна:

На 07.03.2022 г. около 10:25 ч. свидетелите Д. Т. и В. П., инспектори при Д „ИТ“ С., извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на място в обект на контрол медицински център „Сигмамед“ ЕООД, находящ се в [населено място], [жк], стопанисван от МЦ „Сигмамед“ ЕООД. При пристигането в медицинския център, свидетелите заварили на място пациенти и персонал. На рецепцията на обекта били обособени две работни места, оборудвани с компютри. На едното от тях била установена М. Л. Я., която обслужвала намиращите се в приемната на медицинския център пациенти. Инспекторите ѝ предоставили да попълни декларация относно обстоятелствата по трудовото ѝ правоотношение, при което Я. лично и саморъчно декларирала, че има сключен трудов договор от 08.03.2022 г., че работи за първи ден в проверявания обект на длъжност „фронт офис мениджър“ с работно време от 08:30 ч. до 17:00 ч., с почивни дни събота и неделя, и трудово възнаграждение в размер на 850 лв. Проверката продължила в Д „ИТ“ С. по документи за времето от 07.03.2022 г. до 22.03.2022 г. Извършвайки преглед на изисканите по реда на чл. 45, ал. 1 АПК и представени от дружеството документи, свидетелите Т. и П. установили, че М. Л. Я. имала сключен с МЦ „Сигмамед“ ЕООД трудов договор № 21/07.03.2022 г., съгласно който следвало да постъпи на работа, заемайки длъжността „фронт офис мениджър“, на 08.03.2022 г. От представената справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 КТ № 22388223103367 от 07.03.2022 г. инспекторите констатирали, че уведомлението до ТД на НАП за сключения с Я. трудов договор било регистрирано на 07.03.2022 г. в 19:27:05 ч., или след момента на извършената на място в обекта на контрол проверка. Формираните констатации били обективирани в протокол за извършена проверка № ПР2206567/22.03.2022 г., връчен на управителя на дружеството, и в негово присъствие свид. Т. съставил срещу МЦ „Сигмамед“ ЕООД АУАН № 22-2200123/22.03.2022 г., в който описал времето, мястото и обстоятелствата по извършеното нарушение на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 КТ. АУАН бил предявен и връчен на управителя, който го подписал без да направи възражения. Такива не постъпили и в законоустановения срок. Въз основа съставения АУАН и материалите по преписката, при идентично фактическо описание на извършеното нарушение и цитиране разпоредбата на чл. 63, ал. 2 КТ, било издадено

процесното НП.

Изложената фактическа обстановка районният съд е приел за установена въз основа на събраните писмени и гласни доказателства по делото, които са сметени за безпротиворечиви и взаимно допълващи се.

Въз основа на така установената фактическа обстановка въззивната инстанция е установила, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържанието им отговаря на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН и е налице корелация между фактическото описание на нарушението и дадената от актосъставителя и наказващия орган правна квалификация. Съдът е приел, че вмененото нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана отговорност на санкционираното лице. Изложени са мотиви за липса на предпоставките за приложение на специалната по отношение на чл. 28 от ЗАНН разпоредба на чл. 415в, ал. 3 от КТ.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен извода на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административнонаказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Процесният АУАН съдържа посочените реквизити по чл. 42 ЗАНН, а издаденото наказателно постановление е в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Налице е описание на нарушението, по начин, който не пречка възможността на субекта да разбере точните параметри на административното обвинение и да организира адекватно защита си, поради което оплакванията в касационната жалба в тази насока се явяват неоснователни.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. От съвкупната преценка на данните по делото, безспорно е установено, че е налице трудов договор между М. Л. Я., сключен с МЦ „Сигмамед“ ЕООД, както и че към момента на проверката – на 07.03.2022 г. около 10:25 ч. е била допусната до работа преди да ѝ бъде предоставено уведомление по чл. 62, ал. 3 КТ, доколкото уведомлението към ТД на НАП е постъпило в системата на НАП на 07.03.2022 г. в 19:27:05 часа, с което категорично е нарушена разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ. Съгласно посочената разпоредба работодателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал. 1 - екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите, а съгласно чл. 63, ал. 1, предл. първо от КТ работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от ТД на НАП. За да е налице нарушение на чл. 63, ал. 2, във вр. ал. 1 от КТ, е необходимо страните да са

подписали трудов договор, но екземпляр от него или от уведомлението да не е предоставен от работодателя на работника, както е и настоящия случай.

Настоящата касационна инстанция споделя изводите на районния съд, че по отношение на извършеното административно нарушение не може да бъде приложен института на „маловажност“. Разпоредбата на чл. 415в, ал. 2 КТ въвежда забраната на нарушенията на чл.61, ал.1, чл. 62, ал. 1 и 3 и чл. 63, ал. 1 и 2 от КТ, сред които попада и процесното нарушение, да се приемат за маловажни.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява валидно, допустимо и правилно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 5 във връзка ал. 4 от ЗАНН, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

Водим от горното, Административен съд – София град, X. касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 269 от 17.01.2023 г. по НАХД № 9166/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95 състав.

ОСЪЖДА Медицински център „Сигмамед“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.