

Протокол

№

гр. София, 22.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2741** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

1. „АКВА САЙН“ ЕООД представлявано от К. Т. – О. редовно уведомен, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.
2. Ч. Р. Н. – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.
3. Т. С. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.
4. С. В. Б. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
5. Н. М. Д. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
6. М. А. И. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
7. И. А. Б. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
8. С. Н. Б. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
9. „СОФИЙСКИ ИМОТИ“ ЕАД представлявано от Д. Ш. и П. В. – редовно уведомено, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. Столична община – редовно призована, не се представлява.
2. „ФОРИН ИМПОРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, представлявано от Н. П. К. – редовно призована, не изпраща процесуален представител.
3. „ЕПСИЛОН 2002“ ООД, представлявано от А. В. Л. – редовно призована, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА инж. А. Ж. А. и инж. Т. И. А. – редовно призовани, не се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от вещото лице А. А. от 24.03.2024г, с която уведомява съда, че ѝ е необходимо допълнително време, за да изготви възложената ѝ експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 21.03.2024г. от адв. М., с която моли да се приеме представеното допълнително заключение от вещото лице Т. А., както и да се предостави възможност на вещото лице А. А. да изпълни допуснатите от съда задачи.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.03.2024 г. допълнително заключение на вещото лице инж. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба-уточнение от жалбоподателите „АКВА САЙН“ ЕООД и Ч. Н., представена на 07.02.2024г., с приложени към нея писмени доказателства.

В ЗЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице инж. Т. А..

ЮРК. К.: По приемането на доказателствата, представени от жалбоподателя с молбата му от 07.02.2024 г., предоставям на съда.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша вещото лице инж. Т. А..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба-уточнение от жалбоподателите „АКВА САЙН“ ЕООД и Ч. Н. на 07.02.2024 г.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице инж. Т. И. А., със СНЕТА по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А.: Представила съм допълнително заключение, което поддържам.

Въпрос на адв. А. към вещото лице:

Процесният имот ПИ № 68134.1504.1644 съгласно представената комбинирана скица по делото попада ли в кв. 26а?

Вещото лице: Да, попада. Аз съм приложила извадка от частичното изменение.

Уточнявам, че при изслушване на първоначалната експертиза съм допуснала неточност, а именно: [улица], за който са извършвани отчуждителни процедури през 2009 г., не е проектиран през 2009 г. Тогава са отчуждителните процедури. Самият

булевард е проектиран с основния план през 1986 г.

Въпрос на адв. А. към вещото лице:

Когато е приет план за застрояване означава ли, че е приложена регулацията?

Вещото лице: Регулацията е приложена, когато е обособен урегулиран поземлен имот (УПИ) за имота и са уредени сметките по регулация. Тук няма обособен УПИ за имота.

Въпрос на адв. А. към вещото лице:

Обособен ли е УПИ Ia - за районен обслужващ център и инженерна инфраструктура?

Вещото лице: Да, обособен е. Но не е обособен за имота. Трябва да е посочен съответния номер на имот, за да е обособено УПИ. Има такъв обособен УПИ, но той не е обособен за имотите, а за обществени мероприятия.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА адв. И. с пълномощно по делото за заинтересованата страна „ФОРИН ИМПОРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същата с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Т. А..

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 от ГПК срок за изготвяне на заключението: 08.05.2024г., за което да се съобщи на вещото лице инж. А. А..

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.05.2024 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице инж. А. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: