

Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5619** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. В., редовно уведомена, представлява се от адв. Б., редовно преупълномощен от адв. С., приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Депозирана от ответника на 14.04.22г извадка само от комуникационно - транспортната система към ОУП 09г. /две графики/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Депозирана от ответника на 14.04.22г извадка само от комуникационно - транспортната система към ОУП 09г. /две графики/.

ПРЕДОСТАВЯ на адв. Б. да се запознае.

ЮРК. Р. - Има я видна на сайта на Н. – С..

СЪДЪТ към ответника - Ще представяте ли доказателства, че [населено място] е част от [населено място], във връзка с указанията от предходно заседание по твърденията Ви?

ЮРК. Р. - Няма да представям, [населено място] не е част от [населено място]. Предмет е обаче на ОУП09г.

АДВ. Б. - Представям писмена молба с формулирани задачи за допълнителна СТЕ- с вещо лице пътен инженер.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ЮРК. Р. – Не възразявам по задачите, само по трети въпрос моля вещите лица да уточнят за коя/каква улица проверяват техн.нормативи/за еднопосочна, двупосочна и т.н./.

СЪДЪТ намира, че поисканата доп.СТЕ следва да е с две вещи лица- архитект и пътен инженер, като по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА – със задачи на жалбоподателя в молба от днес/л.144/.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 лв, вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ще НАЗНАЧИ двете вещи лица в закрито съдебно заседание - след доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства и изслушване на допуснатата доп.СТЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.10.2022 г. от 13:50 ч, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица -след доказателства за внесен депозит и назначаването им.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: