

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 10.05.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **366** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Ж. Л. М. - редовно призван, не се явява. Представява се от адв. А. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. Д. - редовно призван, не се явява. Представява се от адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно призван. Представява се от юрк. Ч. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ф. СЪОБЩЕНИЯ ПРИ КТ „ПОДКРЕПА” - редовно призван. Представява се от адв. С. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Ч.: Да се даде ход на делото.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

**ДОКЛАДВА** постъпилата жалба с приложенията.

**ДОКЛАДВА** административната преписка, постъпила с писмо вх. № 840/12.01.2012 година.

**ДОКЛАДВА** становище от заинтересованата страна от 18.04.2012 година.

**ДОКЛАДВА** молба от жалбоподателите от 13.02.2012 година.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка, която е в цялост. Нямам доказателствени искания. Преписката е в цялост.

Юрк. Ч.: Оспорвам жалбата, като считам същата за неоснователна.. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Преписката е в цялост.

Адв. С.: Оспорвам изцяло жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания. Преписката е в цялост.

По доказателствата и доказателствените искания

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. А.: Моля да уважите жалбата, като отмените изцяло решението като незаконосъобразно, поради съществени нарушения на административно производствените правила и материално правните разпоредби. Доверителят ми Б. М. не е бил конституиран като ответник в производството пред Комисията, което е съществено нарушение, като без да е конституиран му е наложено административно наказание. [фирма] е конституирана в производството като правоприемник на предишния работодател на трите служителки и по отношение на [фирма] чиито ръководител е Б. М. не е констатирано извършване на нарушение и не е наложена административна санкция. От събраните в преписката в производството пред КЗД доказателства е видно, че от датата на която са прекратени трудовите договори на служителите е 10.06.2009 година, работодател е бил [фирма], а ръководител на работодателя по смисъла на чл. 80, ал. 3 от Закона за защита от дискриминацията е А. Д., който е управител на дружеството и ръководител на работодателя. Въпреки, че [фирма] е универсален правоприемник на прекратения работодател, поради сливане, което е осъществено значително по-късно, а именно то е установено пред съда през октомври 2009 година, а Б. М., очевидно не е могъл да допусне нарушението на ЗЗДискр., тъй като не е притежавал качеството на ръководител на работодателя. По отношение на А. Д. поддържам изцяло съображенията, изложеното на стр. 2, т. 1 от жалбата, като считам, че не са установени по безспорен начин в производството пред КЗД всички елементи от фактическия състав на специалната норма, за да се направи извода, че е допуснато нарушение на чл. 4 ЗЗДискр. В тази връзка искам да посоча, че КЗД е установила в производството, че за процесния период са прекратени, поради промяна в управлението на предприятието работодател трудовите договори на около 110 служители, като една част видно от справка от НАП представена пред КЗД, като една част от тези други трудовите договори са били също на служители на ръководството на предприятието работодател. Синдикалната принадлежност на 3-те служителки, считам, че не може да се твърди, че трудовите им договори са прекратени

в нарушение на ЗЗДискр., поради синдикалната им принадлежност. Да се приеме обратното, би означавало да се стигне до абсурда, че по трудовите договори само на останалите служители членове на ръководството на предприятието, но не на синдикалните членове, то останалите служители биха имали основание за жалби от дискриминация, тъй като са дискриминирани, а именно, че са им прекратени само техните договори, но не и тези на членовете на синдикалната организация. Това, че работодателят уволнява членове на ръководството на предприятието, използвайки възможността, която му е предоставена по закон, с оглед качеството на тези служители, с оглед те да се доразвиват, без да прави разлика дали те са членове на синдикална организация или не, което по категоричен начин доказва, че правото на равно третиране не е нарушено. Моля да ми дадете възможност, за писмени бележки.

Юрк. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна, неподкрепена с необходимите аргументи и доказателства. И в днешното съдебно заседание не можа да се установи разликата между прекратяване на трудово правоотношение и наличие на неравно третиране. Жалбоподателят очевидно не прави разлика между правото на работодателя при промяна в статута, в случая вливане в [фирма], структурата и други промени в управляваното от него дружество да извършва съкращаване и прекратяване на трудовите правоотношения и същевременно задълженията му по ЗЗДискр., това да става без да се нарушава правото на равно третиране. Жалбоподателят не успя да докаже, че е извършвал тези съкращения по някакви критерии. Останалите уволнени и съкратени членове на ръководството биха били подали жалба пред КЗД, те също биха били обект на равно третиране, което абсолютно не кореспондира с обективната истина по делото. Работодателят не би извършил никакво нарушение на ЗЗДискр., ако би си дал труда да изработи и утвърди някакви вътрешни правила, по които да извършва тези съкращения при ясно определени критерии, така че на всеки един служител засегнат от тези действия да му е ясно по каква база е случилото се. Що се касае до наведените твърдения, че комисията не е конституирала [фирма] и в частност представляващия я Б. М., в днешното съдебно заседание самия жалбоподател наведе доводи в подкрепа на обратното твърдение, тъй като по смисъла на правото на универсалното правоприемство, когато то се случва е комплекс от права и задължения и по тази причина [фирма] в качеството на правоприемник на предишния работодател на жалбоподателят пред комисията носи отговорност от момента на вливането за всички активи и пасиви на дружеството. Решението е постановено от компетентен орган в законоустановената форма при спазване на процесуалните правила. Правото на защита на жалбоподателя не е било нарушено по смисъла на АПК. Що се касае до максималния размер на глобите, наведените твърдения, че не е спазена процедурата по ЗАНН са неотнормирани, тъй като ЗАНН намира приложение едва след като бъде започната процедура по налагане на административно наказание, но не и по отношение на установяване на нарушението по ЗЗДискр., каквито специални норми самия закон предвижда и които изключват приложението на ЗАНН. Не на последно място заповедите за уволнение на жалбоподателят пред комисията, видно от представените доказателства в административната преписка са били отменени, което също говори, че макар и неотнормирани към спора това действие навежда на извода, че е извършен акт на дискриминация, каквито комисията е установила. С оглед изложеното моля да оставите жалбата без уважение и да присъдите направените по делото разноски, за представителство пред настоящата инстанция.

Адв. С.: Моля да оставите в сила решението като присъдите всички направени от

заинтересованата страна разноси. От събраните по преписката пред КЗД писмени и гласни доказателства безспорно е видно, че е налице твърдяната дискриминация. По отношение на твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, че така са прекратявани и трудовите договори на около 110 служители, които били на ръководни длъжности, не кореспондира със събраните по делото доказателства, като моля да обърнете внимание на представените писмени доказателства пред КЗД от самия представител на [фирма], като там следва да се отбележи, че действително е имало такива прекратявания на трудовите правоотношения, но на съвсем друго основание и не в качеството на ръководни длъжности, така както са били уволнени трите служителки от синдикалното ръководство на КТ „Подкрепа” и Ф.. Нещо повече тези трудови договори на повече от 100 служители са били част от програмата за масовите уволнения, за което е предвидена и съответно изпълнена законовата процедура по КТ. Колкото до действително потвърждение на постоянната политика на работодателя и конкретно собственика на дружеството Б. М., която политика ориентирана към изолация и пряка дискриминация на синдикалните организации, защитаващи правата на работниците и служителите в дружеството е и конкретният изказ на мотивите на жалбата. В този смисъл моля да обърнете внимание за неангажирането на съществуването, съответно дейност на синдикалните организации в дружеството, най – малко в подчертаването, че документ изходящ от синдикалната организация е с ниска степен на важност за мениджмънта на дружеството. За политиката на дискриминация в това отношение моля да имате предвид и влязлото в сила решение № 210/24.11.2009 година на втори постоянен заседателен състав на КЗД, постановено по преписка № 199/2007 година и достъпно за справка в електронната страница на КЗД. Влязло е в сила на 20.10.2010 година. Предвид всички събрани по преписката и настоящето дело доказателства, моля да постановите решението, като оставите в сила обжалваното решение на КЗД, като бъдат присъдени и всички направени от заинтересованата страна разноси.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: