

Протокол

№

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6037** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „ГЕЙД 2000“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) С. И. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 23.03.2026 г. от ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД, с която са формулирани задачи към допуснатата съдебно-маркова експертиза (СМЕ) в предходно съдебно заседание. Формулирани са три въпроса.

Молбата е изпратена за становище на ответните страни.

ДОКЛАДВА получено такова становище от жалбоподателя с молбата, представена по делото на

02.04.2026 г., с което се възразява по така формулираните въпроси и излага съображения в тази връзка. Има и искане да се укаже на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД да представи на вещото лице Д. една опаковка (плик с 10 близалки), за да може вещото лице, след като ги замрази във фризера си, да изследва употребата им, съгласно упътванията на гърба на опаковката.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 24.03.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която уточнява въпросите към допуснатата от съда СМЕ.

Молбата е изпратена на насрещните страни за становище.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище от ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД, депозирано с молба от 06.04.2026 г. относно поставените въпроси към допуснатата СМЕ от страна на жалбоподателя.

По делото са представени и доказателства за внесен депозит за изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА постъпило по делото второ становище от ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД, депозирано с молба от 14.04.2026 г. относно поставените въпроси към допуснатата СМЕ от страна на жалбоподателя.

ВЛ Д.: Във връзка с допуснатия въпрос от молбата от 24.03.2026 г. на жалбоподателя мисля, че въпрос № 2, така както е формулиран, изисква технически познания по въпроса с функционирането на машината, по който аз няма как да отговоря.

АДВ. П.: Тук не става дума за машина. Въпросът няма нищо общо с машината. Това, което искам е да се каже дали тясното гърло е необходимо, за да може да се произвежда и има данни по делото, като изрично съм посочила къде се намират тези данни, на кои страници и ако те са недостатъчно големи, въпреки че снимките са много големи, на интернет адреса, който е посочен, може да ги уголеми още повече и да изгледа и видеата. То се вижда как се окачва и че това гърло след това се стиска.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Каква в връзката?

АДВ. П.: Техническа функция е това. Тази особеност на формата е технически определена от начина на производство. Тя е техническо изискване. Без нея няма да може да се произвежда. Тя е технически необходима. Аз мисля, че от житейска опитност това е ясно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на допълнително заключение на СМЕ със задачи, формулирани в молбата от 24.03.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя по точка 1 и 3, както и поставените задачи от ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД с молбата от 23.03.2026 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, формулирано в точка II от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 02.04.2026 г. за представяне от ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД на вещото лице Д. една опаковка (плик с 10 близалки), за да може вещото лице, след като ги замрази във фризера си, да изследва употребата им, съгласно упътванията на гърба на опаковката.

АДВ. П.: За да отговори ВЛ на трети въпрос, очевидно е че то трябва да изследва всички елементи от формата, тъй като марката е една форма. Ще изследва първо стеснението – това е основната форма.

ВЛ Д.: Ние и по подобно дело между същите страни сме изследвали начина на използване на опаковката и представянето ѝ, употребата от потребителя, а не начинът на производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата. Да се даде възможност на ВЛ

Д. да изготви и представи заключението си в срок до следващото съдебно заседание.

За изготвяне на експертизата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.06.2026 г. от 13:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: