

РЕШЕНИЕ

№ 127

гр. София, 07.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 11.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10858** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК. Образувано е по жалба на С. С. Н. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-250-6500/2917 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”.

В жалбата се излагат съображения, че уведомителното писмо противоречи на закона. Жалбоподателката твърди, че и преди е заявявала процесните БЗС за подпомагане и е получавала такова в пълен размер. Твърди, че не са и извършвани проверки на място, както и че при извършваните административни проверки е допусната грешка. Изложени са и съображения за нарушение на административнопроизводствените правила. Моли съдът да отмени оспорения акт и по съображения изложени в писмени бележки. Претендира разноси, по списък представен след приключване на хода по същество.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли съдът да я отхвърли като неоснователна. Претендират се разноси и юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е започнало със Заявление за входяща регистрация 2010 и Заявление за подпомагане

2010г. № 2503061052551 от 28.04.2010г. Видно от заявлението жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по следните схеми и мерки за подпомагане:

Схема за единно плащане на площ (СЕПП).

Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (СНДП).

Плащания за природни ограничения на земеделски стопани в планински райони (НР1)

Схема за национални доплащания за овце майки и кози майки, обвързана с производство (НДЖЗ). Доколкото по тази мярка няма произнасяне в процесното писмо, същата не е предмет на настоящото дело.

Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2010г. Жалбоподателят е заявил за подпомагане 3 БЗС-та в землището на [населено място]. Към заявлението са приложени необходимите документи. Попълнена е декларация за допустимост на площи от предходна кампания, извършена е проверка на заявлението.

Във връзка с дейности по актуализиране на допустимия за подпомагане слой със Заповед № РД-09-278 от 29.04.2011г. на Министъра на земеделието и храните е определена работна група за разглеждане на възражения срещу неизплатени суми по СЕПП и Национални доплащания на площ за 2010г. Резултатите от работата на работната група са отразени в Заключителен протокол от 14.06.2011г. С писмо вх. № 02-0409/1679 от 21.08.2011г. база данни „Площи, подходящи за подпомагане по СЕПП за 2010г.” с нанесени промени, е предадена на ДФ „Земеделие”.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-250-6500/2917 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” административният орган се е произнесъл по искането на Н. за подпомагане по СЕПП, СНДП и НР1. Видно от приложените към писмото таблици недопустимата за подпомагане площ по СЕПП и НР 1 е в размер на 1.06 ха. По СНДП недопустимата площ е в размер – 0.04 ха. На жалбоподателя по СЕПП и НР1 са наложени санкции за недопустима за подпомагане площ. Процентът на наддекларирана площ по СЕПП и НР 1 е 22.99 %, а по СНДП е 2.23 % и е определен съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. Санкционираната площ е в размер на 4.61 ха за СЕПП и НР1 и 0 за НДП. Видно от приложената по делото таблица оторизираната сума по СНДП е в размер на 183.14 лв., за СЕПП и НР1 сумата е 0 лв. В таблицата за извършени плащания липсва отразяване за изплатена сума.

По делото е изслушана и приета съдебно - техническа експертиза. Вещото лице е посочило, че за 2010г. жалбоподателят е заявил за подпомагане 3 БЗС-та. За всяко от БЗС-тата вещото лице е описало недопустимата за подпомагане площ и причината за това. За БЗС 53223-3642-2-1, е посочено че към допустимата площ следва да се добави участък в южната част на парцела с площ от 0,15 ха, който отговаря на условията за постоянни пасища. Вещото лице, използвайки същата база данни като ответника е посочило, че за СЕПП и НР 1 недопустимата площ е 0,91 ха (ответника ги е определил на 1.06ха). За СНДП експертизата е определила недопустимата площ на 0,04 ха (толкова и ответника). При така определената недопустима площ СТЕ е посочило друг процент на наддеклариране по СЕПП и НР 1 – 19,12%, което от своя страна е довело до различен размер на оторизираната сума по тези две мерки – 537,87 лв. за СЕПП и 632,51 лв. за НР 1 при 0 лв. и за двете мерки определени от ответника. От допълнителната СТЕ се установи, БЗС 53223-3624-2-1 попада в обхвата на защитена зона О. от Национална екологична мрежа Натура 2000 и че площта е допустима по

тази мярка, но не и по СЕПП и НР1. Съдът намира, че следва да кредитира заключенията на вещото лице като обосновани, кореспондиращи с доказателствата по делото и изготвени от лице с необходимата професионална квалификация.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. От доказателства по делото се установи, че уведомителното писмо е получено от жалбоподателя на 09.11.2011г., жалбата подадена по пощата на 22.11.2011г. и заведена при ответника на 25.11.2011г., е в срок. Изхожда от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на ДФ „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). Акредитацията, която според § 1, т. 15 от Допълнителните разпоредби на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз". ДФ „Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р. Б. на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. (обнародвана в ДВ бр. 3 от 12.01.2007г.), Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр. 2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Уведомителните писма издавани от ответника по повод на подадени заявления за подпомагане на земеделски производители представляват административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за административните актове, посочени в чл. 59 АПК. Неразделна част от уведомителните писма са таблиците, в които са отразени площта на декларираните парцели, площта на парцела след извършването на проверките по чл. 37 от ЗПЗП, установената площ на парцела и недопустимата площ, таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми, за извършените плащания. Таблиците, към уведомителното писмо представляват извадка от ИСАК и се генерират автоматично след извършените административни проверки по чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП. Съгласно чл. 28 от Регламент 1122/2009г. административните проверки позволяват установяването на нередности, по специално автоматично откриване чрез

компютърни средства, включително кръстосани проверки на декларирани права на плащане или съответно на декларирани парцели, за да се избегне недължимото многократно отпускане на една и съща помощ по отношение на една и съща пазарна или календарна година; на правата за плащане, за да се провери наличието им и допустимостта на помощ; между земеделските парцели, съдържащи се в идентификационната система за земеделски парцели, за да се провери допустимостта за помощ на площите като такива; между правата на плащане и определената площ, за да се провери дали правата отговарят на равен брой допустими хектари. Съобразно чл. 28, параграф 2 от Регламент 1122/2009г. данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и ако това е целесъобразно и от проверка на място. Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 с. з.). На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Според чл. 1 от Наредбата системите са: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол и 5. интегрирана информационна система. Всички посочени системи с изключение на т. 4 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютризирана база данни. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Проверките са два вида: административни и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, системата за идентификация на земеделските парцели и системата за идентификация и регистрация на животните и от своя страна включват: 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. Специализираните теренни проверки са различни от административните проверки и от проверките на място. Те са предвидени единствено за актуализацията на Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и нямат отношение към земеделските производители, поради което те не следва да се уведомяват за резултатите от тези проверки. Теренната проверка се извършва във връзка с поддържане на СИЗП относно коректността на формиране на физическите блокове и техния начин на трайно ползване. Съобразно предвиденото в ЗПЗП и в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. СИЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Фондът използва тези данни. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е

необходимо те да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане. Когато даден блок на земеделското стопанство попада частично или изцяло извън допустимия физически блок, за допустима за подпомагане се определя единствено площта в рамките на допустимия физически блок. Останалата площ от БЗС отпада автоматично от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ. Този процес се извършва автоматично от ИСАК при кръстосаните проверки на заявленията.

По заявлението на жалбоподателя са извършени всички задължителни проверки в ИСАК. Разплащателната агенция е извършила кръстосани проверки между данните в заявлението и данните за заявените от кандидата площи в СИЗП в качеството му на регистър на ИСАК. Резултатите от тези проверки са отразени в таблиците за всяка от мерките, по които е кандидатствано от С. Н.. Видно от посоченото в таблиците на жалбоподателя, е намалена площта на заявените парцели след извършените административни проверки (колона № 5 от таблиците по СЕПП, СНДП, НР1).

От изслушаната по делото съдебно техническа експертиза се установи, че за БЗС 53223-3624-2-1 допустимата и недопустимата площ не е определена правилно. Използвайки същите данни, като ответника, вещото лице е достигнало до други изводи. Общият размер на недопустимата площ намалява до 0,91 ха, което променя процентът на наддеклариране на 19.12 %. Промяната на този процент се отразява съществено върху оторизираната площ съответно върху размера на подпомагането. Съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. ако декларираната за целите на каквато и да е била схема за помощи свързана с площи, превишава площта определена в съответствие с чл. 57 от регламента, помощта се изчислява на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от 3 % или два хектара, но не повече от 20% от определената площ. Ако разликата е по голяма от 20% от определената площ не се отпуска помощ. Ако разликата е по голяма от 50% на земеделският производител се налага санкция за бъдещ период. Предвид определеният по делото процент, на Н. по СЕПП и НР1 се дължи подпомагане. От доказателствата по делото се потвърдиха изводите направени от ответника по отношение на СНДП. На жалбоподателя не са налагани санкции, видно от уведомителното писмо по СНДП декларираната площ е равна на оторизираната площ. Предвид това жалбата в частта относно СНДП се явява неоснователна. По отношение на СЕПП и НР 1 уведомителното писмо се явява незаконосъобразно, което налага да бъдат извършени нови проверки и изчисления, като се вземе в предвид цялата допустима площ на БЗС 53223-3624-2-1. Делото като преписка следва да се изпрати на ответника за ново произнасяне. При новото произнасяне административния орган следва изрично да посочи за всяка от мерките защо намалява или отказва размера на плащането, съгласно предвиденото в чл. 43, ал. 3 от ЗПЗП, в Наредба № 11 от 03.04.2008г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 „Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони” и мярка 201 „Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г., Наредба № 3 от 23.02.2011 г. за условията и реда за прилагане на мярка 213 "Плащания по Натура 2000 и плащания, свързани с Директива 2000/60/ЕО - за земеделски земи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.

С оглед изхода на спора претендираните от жалбоподателя разноси следва да му се присъдят съобразно уважената част от жалбата, на основание чл. 143, ал. 1 АПК. Списъкът на разносите, настоящата инстанция намира, че не е представен в срока по чл. 80 ГПК вр. чл. 144 АПК, поради което съдът не е обвързан от него. Жалбоподателят е направил разноси в размер на 563,50 лв., от които 10,00 лв. внесена държавна такса, 276,00 лв. договорено и внесено възнаграждение за един адвокат, 275,00 лв. депозит за съдебно техническа експертиза, 2,50 лв. такса за банков превод (само в разписката от 13.02.2012г. е отбелязана такава такса). С оглед частичното уважаване на жалбата следва да се присъдят разноси в половин размер – 282 лв.

Ответникът е сторил разноси в производството, но не претендира същите. Видно от протокола от съдебно заседание от 11.12.2012г. същият претендира само юрисконсултско възнаграждение. Ответникът е представляван от юрисконсулт, жалбата е частично уважена, поради което следва да му се присъди юрисконсултско възнаграждение в половин размер, на основание чл. 78, ал. 8 – 75 лв.

Тъй като и двете страни си дължат разноси, същите следва да се изчислят по компенсация и ответникът, след приспадане на дължимото му възнаграждение за юрисконсулт, да бъде осъден да заплати на жалбоподателя деловодни разноси в размер на 207,00 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на С. С. Н. Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-250-6500/2917 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта, с която е отказано финансово подпомагане по Схемата за единно плащане на площ и Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. С. Н. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-250-6500/2917 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта относно Схемата за национални доплащания на площ.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, Разплащателна агенция за произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение в срок от 1 един (месец) от получаване на преписката.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие“, Разплащателна агенция [населено

място], [улица], представляван от изпълнителния директор Р. П. да заплати на С. С. Н. ЕГН [ЕГН] от [населено място], адрес [улица], ет. 1, ап. 2 сумата от 207,00 лв. (двеста и седем лева) деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Р. Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: