

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 28.06.2018 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5076** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,49 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „К. У.“ Е. С УПР. С. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ГР.С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е върнато за ново разглеждане, което е образувано по жалба на „К. У.“ Е. срещу РА № Р-22221016000383-091-001/31.01.2017 г. издаден от НАП, ТД С., потвърден с Решение № 595/2017 г. на директор на Дирекция „ОДОП“ С..

АДВ. Н.: Моля да допуснете назначаването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи формулирани в молба която представям.

НА ВЪПРОС НА СЪДА: Въпрос № 3 не може да се разбере, какво имате предвид?

АДВ. Н.: Тъй като се твърди от данъчния орган, че става дума за дублиране, два пъти искане за теглене на кредит и в този смисъл да се извърши проверка в счетоводството на „Вирус промоушънъл сълюшън“ действително ли е ползван такъв кредит, след

като по наша информация не е ползван, а се е получило в този момент срич в електронната система на НАП. В този смисъл се е получило отказ който е изведен като "нули", а на практика в другата страна е дошло съобщение, че е ползван кредит. Това е което трябва да уточни вещото лице, ако съм не ясен, моля да ми дадете възможност да го уточня. Става дума за три фактури по които се твърди, че по тях е ползван данъчен кредит от „Вирус промощънъл сълюшън“, но по същество това не е така и това искаме да уточним.

НА ВЪПРОС НА СЪДА: Това какa Ви засяга вас, „Вирус промощънъл сълюшън“ са доставчици или какви?

АДВ. Н.: В акта и в отмененото решение се твърди, че два пъти се иска данъчен кредит по три фактури, това е за месец март 2015 г. Поддържам искането за експертизата и в тази връзка, моля да ми дадете възможност да допълня искането си.

ЮРК. Д.: Не се противопоставям по направеното искане за експертизата, по т. 1, 2 и 3. За месец 11.2015 г. е отказано право на данъчен кредит, поради това, че вече е ползван по същите фактури през месец март 2015 г. С каква експертиза счетоводна ще доказват, че не е ползвал право на данъчен кредит през месец март 2015 г. нека да се представи справката-декларация, отчетните регистри които са подадени и протоколите за приемане.

АДВ. Н.: Аз мислех, че става дума за техническа грешка на фирмата, но става дума за компютърно разминаване.

ЮРК. Д.: Какво всъщност твърдите, аз не мога да разбера, отказано Вие да се приеме декларацията, така ли?

АДВ. Н.: По декларацията, по компютърен ред е излязло нулев отговор от НАП.

ЮРК. Д.: Вие от къде знаете какво е отразено в информационната система на НАП, а съдите само отговора който вие бил подаден.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се по адм. дело № 5521/2017 г. на I отделение, 14 състав по описа на АССГ от лист 3 до лист 110 приложено към настоящето дело и 2 бр. приложенияя.

СЪДЪТ намира за основателно искането да се допусне съдебно-счетоводна експертиза със задачи по т. 1 и 2 представени в молбата на жалбоподателя, а именно: 1. Относно издадени фактури за процесния данъчен период от [фирма], 1.1. Дали коректно е водено счетоводството на доставчика във вр. с извършените доставки? 1.2. Издавани ли са първични счетоводни документи, отразен ли е данъка по тях в счетоводството на доставчика като задължение към бюджета за съответния данъчен период? 1.3. Включени ли са в справката-декларация и дневника за продажби на доставчика за съответния данъчен период?, 1.4. Как кога е извършено плащането на данъчна основа и на данъка по фактурата? 1.5. Има ли осчетоводени разходи за подизпълнител? 2. Относно издадени фактури за данъчен период от доставчик [фирма]: 1.1 Дали коректно е водено счетоводството на доставчика във вр. с извършените доставки. 1.2. Издавани ли са първични счетоводни документи, отразен ли е данъка по тях в счетоводството на доставчика като задължение към бюджета за съответните данъчен период? 1.3. Включени ли са в справката-декларация и дневника

за продажби на доставчика за съответния данъчен период? 1.4. Как и кога е извършено плащането на данъчната основа и на данъка по фактурата? 1.5. има ли осчетоводени разходи за подизпълнител?

НЕ ДОПУСКА въпроса по т. 3-действителен ли е факта и има ли отразено счетоводно ползване на данъчен кредит от [фирма] по три броя фактури за м. 3.2015 г., като дава възможност на жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да конкретизира въпроса, като допълнителната молба за това да бъде представена с препис за ответната страна, която следва да изрази становище по така конкретизирания въпрос.

На основание чл. 171, ал. 4 от АПК съдът указва на жалбоподателя, че следва да сочи доказателства във вр. с ВОД към „Α. υουνουρi διαfirmistikες υπiερi“, извършения транспорт за вътрешната доставка и другите компоненти за ползване на данъчно облекчение във вр. с ВОД, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза със следните задачи:

1. Относно издадени фактури за процесния данъчен период от [фирма].

1.1. Дали коректно е водено счетоводството на доставчика във вр. с извършените доставки?

1.2. Издавани ли са първични счетоводни документи, отразен ли е данъка по тях в счетоводството на доставчика като задължение към бюджета за съответния данъчен период?

1.3. Включени ли са в справката-декларация и дневника за продажби на доставчика за съответния данъчен период?

1.4. Как кога е извършено плащането на данъчна основа и на данъка по фактурата?

1.5. Има ли осчетоводени разходи за подизпълнител?

2. Относно издадени фактури за данъчен период от доставчик [фирма].

1.1 Дали коректно е водено счетоводството на доставчика във вр. с извършените доставки.

1.2. Издавани ли са първични счетоводни документи, отразен ли е данъка по тях в счетоводството на доставчика като задължение към бюджета за съответните данъчен период?

1.3. Включени ли са в справката-декларация и дневника за продажби на доставчика за съответния данъчен период?

1.4. Как и кога е извършено плащането на данъчната основа и на данъка по фактурата?

1.5. Има ли осчетоводени разходи за подизпълнител?

НЕ ДОПУСКА въпроса по т. 3 - Действителен ли е факта и има ли отразено счетоводно ползване на данъчен кредит от [фирма] по три броя фактури за м. 3.2015 г.?

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да конкретизира въпрос № 3 от представената молба в днешното с.з., като допълнителната молба да бъде представена с препис за ответната страна, която следва да изрази становище по

така конкретизирания въпрос.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, че следва да сочи доказателства във вр. с ВОД към „Α. ιουνουρι διαfirmistikes υριeri“, извършения транспорт за вътрешната доставка и другите компоненти за ползване на данъчно облекчение във вр. с ВОД.

Вещото лице и депозита ще бъдат определени след депозирането на задачата от жалбоподателя в з.з.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.10.2018 г. от 10,00. ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: