

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **96** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. чл.1, ал.2 от ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано във връзка с решение № 12702/14.12.2021 г., постановено по адм.д. № 4971/2021 г. по описа на ВАС, III отд., с което е отменено решение № 639/05.02.2021 г., постановено по адм.д. № 4175/2020 г. на АССГ, в частта, с която е осъдена Столична община да заплати на Е. К. И. сумата от 13 048 лв., представляващи вреди от отменения административен акт и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, с дадени задължителна указания, свързани с уточнение на исковата претенция по основание и период.

Производството по делото е образувано по подадена от Е. К. И. от [населено място], чрез пълномощника си адв. С. искова молба срещу Столична Община, с която моли за осъждане на ответника да ѝ заплати сумата от 9 000 лв. /13 084 лв., посочена в уточнителна молба/, представляваща обезщетение за претърпени от ищцата имуществени вреди, изразяващи се в намаляване стойност на имота, поради невъзможността да се извърши ремонт на къщата, поради липсата на изграден път до нея, претърпени през периода от 22.05.2012 г. до 20.05.2020 г., и претърпени от отменен по съдебен ред мълчалив отказ на кмета на СО-район П. да разреши прокарване на временен път до имота на ищцата, незаконосъобразни действия и бездействия от страна на служители при ответника, с които са създадени условия за завземане на улица-тупик от строежи, ограничаващи транспортния достъп до имота на ищеца, както и бездействия за спиране на строежа на ограда на имот, която спира транспортния достъп до имота и за премахване на незаконните строежи, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба, както и в уточнителните молби от 10.02.2022 г. и 22.02.2022 г. са изложени подробни съображения за нейната допустимост и основателност. Посочва,

че вредата е нанесена от незаконен отказ на администрацията да възстанови улицата във вида, в който е била и отказ за прокарване на временен път за сметка на Общината. Същата била нанесена чрез издаване на разрешения за строежи, които били очевидно в отклонение от издадени строителни книжа, с оглед местонахождението им спрямо улицата. Последното било предизвикано и от бездействие по ограничаване на незаконно строителство в съседни имоти върху уличната мрежа и отказ от прокарване на временен път, за което е налице съдебно решение. Видно от решение по адм.д. № 7670/2018 г. по описа на АССГ, липсата на транспортен достъп до имота на ищцата е в следствие на незаконосъобразно поведение на общинската администрация на район П., която е издавала разрешения за строежи на сгради и гаражи на имоти, разположени на ул. Е., което е довело до стесняване на улицата до под 1 м. Ширината на улицата не позволява дори да се подменят електроуредите в имота на ищцата, а още по-малко да се извърши ремонт на сградата, която през 2012 г., в следствие на земетресението се пропуква. Към 2020 г. сградата вече е пред срутване, тъй като не може да се санира. Понесените щети са в следствие на множество действия и бездействия от страна на СО-район П., в следствие на които ищцата е била в невъзможност да извърши саниране на сградата, тъй като липсва транспортен достъп до нея. Прави уточнение, че действията от които претендира да е претърпяла вреди са издаване на две разрешения за строеж № 7568/07.04.1994 г. и № 554/27.12.2007 г. С тези действия ответникът е създал условия за завземане на улицата тупик от частни строежи, които ограничават транспортния достъп до имота. Относно бездействията уточнява, че това са неспазване на указание от началника на Н., а именно разпоредено е съществуващата ограда, навлязла в уличното платно, да бъде преместена по регулационната улица, липса на действия по жалба за спиране на строежа на оградата, както и не извършване на никакви действия по премахване на незаконните строежи от страна на общинската администрация. Също така посочва, че при влязло в сила решение по адм.д. № 13038/2017 г., с което е отменен мълчалив отказ на кмета на СО-район П., общинската администрация продължава да не предприема никакви действия по осигуряване на достъп до имота. Размерът на имуществените вреди, които претендира първоначално е 9 000 лв., но в следствие с писмената защита при първото разглеждане на делото е увеличен на 13 048 лв., който размер е формиран като разликата между стойността необходима за саниране на сградата през 2020 г. и стойността, необходима за саниране през 2012 г. Периодът, за който се претендира вредата е от 22.05.2012 г. до 20.05.2020 г. Моли за осъждане на ответника. Претендира присъждане на разноски в настоящия процес.

Ответникът, Столична община, чрез процесуалния си представител юк С., в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, с който я оспорва като неоснователна. Посочва, че увеличаването на пазарната стойност на имота на ищцата не би се дължало на издаден административен акт от кмета на общината с позитивно за ищцата съдържание, а ще бъде в следствие на извършен ремонт и вложени средства. Намира, че не е налице пропуснатата полза от страна на ищцата. Счита, че пропуснатата полза следва да е реална, а не хипотетична, като наличието ѝ винаги трябва да се базира на доказана възможност за сигурно увеличаване на имуществото. Същата не трябва да се предполага, а да се доказва. Т.е., намира да недоказана реалната вреда за ищцата. Счита за недоказано, че влошаване състоянието на имота се дължи именно на липсата на транспортен достъп до същия, както и че имуществото ѝ е могло да бъде увеличено, но тази възможност е пропусната единствено по причина

незаконосъобразен акт на ответника. Твърди, че от страна на район П. са предприети действия касаещи оградата на УПИ XI-175, 413, кв. 20 и строежа в УПИ XX-1022. Моли за отхвърляне на исковата претенция. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Към отговора на исковата молба са представени писмени доказателства, които моли да бъдат приети. Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Настоящият съдебен състав намира, че предявеният иск му е подсъден, с оглед правилата за местната подсъдност, посочена в чл. 7 ЗОДОВ, а същият е и допустим за разглеждане по реда на ЗОДОВ. Поради изложеното настоящия съдебен състав приема, че искът следва да бъде разгледан по същество.

Тъй като настоящето дело е образувано след частична отмяна на решение, постановено по исковата молба, от една страна съдът е обвързан с решението на ВАС относно предмета на делото, а от друга следва да бъдат приобщени към настоящето дело и събраните в хода на адм.д. 4175/2020 г. по описа на АССГ и адм.д. № 4971/2021 г. по описа на ВАС доказателства. Следва да се приобщи като доказателство и адм.д. № 13038/2017 г. по описа на АССГ и адм. № 7547/2019 г. по описа на ВАС, по които е разгледан отменения мълчалив отказ на кмета на СО-район П..

Тъй като с исковата молба размерът на исковата претенция, предмет на настоящето разглеждане е 9 000 лв., а в последствие е увеличен на 13 048,00 лв., по допускане на изменението на иска, съдът ще се произнесе в откритото съдебно заседание.

Следва да се приемат приложените към уточнителните молби от 10.02.2022 г. и 22.02.2022 г. доказателства, както и тези, приложени към отговора на ответника.

Съдът, след като констатира, че предявения иск е допустими и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 ГПК.

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклад по делото:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. чл.1, ал.2 от ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано във връзка с решение № 12702/14.12.2021 г., постановено по адм.д. № 4971/2021 г. по описа на ВАС, III отд., с което е отменено решение № 639/05.02.2021 г., постановено по адм.д. № 4175/2020 г. на АССГ, в частта, с която е осъдена Столична община да заплати на Е. К. И. сумата от 13 048 лв., представляващи вреди от отменения административен акт и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, с дадени задължителна указания, свързани с уточнение на исковата претенция по основание и период.

Производството по делото е образувано по подадена от Е. К. И. от [населено място], чрез пълномощника си адв. С. искова молба срещу Столична Община, с която моли за осъждане на ответника да ѝ заплати сумата от 9 000 лв. /13 084 лв., посочена в уточнителна молба/, представляваща обезщетение за претърпени от ищцата имуществени вреди, изразяващи се в намаляване стойност на имота, поради

невъзможността да се извърши ремонт на къщата, поради липсата на изграден път до нея, претърпени през периода от 22.05.2012 г. до 20.05.2020 г., и претърпени от отменен по съдебен ред мълчалив отказ на кмета на СО-район П. да разреши прокарване на временен път до имота на ищцата, незаконосъобразни действия и бездействия от страна на служителите при ответника, с които са създадени условия за завземане на улица-тупик от строежи, ограничаващи транспортния достъп до имота на ищца, както и бездействия за спиране на строежа на ограда на имот, която спира транспортния достъп до имота и за премахване на незаконните строежи, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба, както и в уточнителните молби от 10.02.2022 г. и 22.02.2022 г. са изложени подробни съображения за нейната допустимост и основателност. Посочва, че вредата е нанесена от незаконен отказ на администрацията да възстанови улицата във вида, в който е била и отказ за прокарване на временен път за сметка на Общината. Същата била нанесена чрез издаване на разрешения за строежи, което били очевидно в отклонение от издадени строителни книжа, с оглед местонахождението им спрямо улицата. Последното било предизвикано и от бездействие по ограничаване на незаконно строителство в съседни имоти върху уличната мрежа и отказ от прокарване на временен път, за което е налице съдебно решение. Видно от решение по адм.д. № 7670/2018 г. по описа на АССГ, липсата на транспортен достъп до имота на ищцата е в следствие на незаконосъобразно поведение на общинската администрация на район П., която е издавала разрешения за строежи на сгради и гаражи на имоти, разположени на ул. Е., което е довело до стесняване на улицата до под 1 м. Ширината на улицата не позволява дори да се подменят електроуредите в имота на ищцата, а още по-малко да се извърши ремонт на сградата, която през 2012 г., в следствие на земетресението се пропуква. Към 2020 г. сградата вече е пред срутване, тъй като не може да се санира. Понесените щети са в следствие на множество действия и бездействия от страна на СО-район П., в следствие на които ищцата е била в невъзможност да извърши саниране на сградата, тъй като липсва транспортен достъп до нея. Прави уточнение, че действията от които претендира да е претърпяла вреди са издаване на две разрешения за строеж № 7568/07.04.1994 г. и № 554/27.12.2007 г. С тези действия ответникът е създал условия за завземане на улицата тупик от частни строежи, които ограничават транспортния достъп до имота. Относно бездействията уточнява, че това са неспазване на указание от началника на Н., а именно разпоредено е съществуващата ограда, навлязла в уличното платно, да бъде преместена по регулационната улица, липса на действия по жалба за спиране на строежа на оградата, както и не извършване на никакви действия по премахване на незаконните строежи от страна на общинската администрация. Също така посочва, че при влязло в сила решение по адм.д. № 13038/2017 г., с което е отменен мълчалив отказ на кмета на СО-район П., общинската администрация продължава да не предприема никакви действия по осигуряване на достъп до имота. Размерът на имуществените вреди, които претендира първоначално е 9 000 лв., но в последствие с писмената защита при първото разглеждане на делото е увеличен на 13 048 лв., който размер е формиран като разликата между стойността необходима за саниране на сградата през 2020 г. и стойността, необходима за саниране през 2012 г. Периодът, за който се претендира вредата е от 22.05.2012 г. до 20.05.2020 г. Моли за осъждане на ответника. Претендира присъждане на разноски в настоящия процес.

Ответникът, Столична община, чрез процесуалния си представител юк С., в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, с който я оспорва като неоснователна. Посочва, че увеличаването на пазарната стойност на имота на ищцата не би се дължало на издаден административен акт от кмета на общината с позитивно за ищцата съдържание, а ще бъде в следствие на извършен ремонт и вложени средства. Намира, че не е налице пропуснатата полза от страна на ищцата. Счита, че пропуснатата полза следва да е реална, а не хипотетична, като наличието ѝ винаги трябва да се базира на доказана възможност за сигурно увеличаване на имуществото. Същата не трябва да се предполага, а да се доказва. Т.е., намира да недоказана реалната вреда за ищцата. Счита за недоказано, че влошаване състоянието на имота се дължи именно на липсата на транспортен достъп до същия, както и че имуществото ѝ е могло да бъде увеличено, но тази възможност е пропусната единствено по причина незаконосъобразен акт на ответника. Твърди, че от страна на район П. са предприети действия касаещи оградата на УПИ XI-175, 413, кв. 20 и строежа в УПИ ХХ-1022. Моли за отхвърляне на исковата претенция. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

- правна квалификация - предявения иск са с правно основание чл. 4, вр. чл.1 ЗОДОВ.
- права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване – няма такива.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие, издадени/извършени на орган или длъжностно лице на държавата и то, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, незаконосъобразността на действията или бездействията, които твърди, че са налице,

настъпване на имуществени вреди от такъв административен акт, действия или бездействия, изразяващи се в намаляване стойността на имота, причинено от невъзможност да се извърши ремонт, и обективизирано в увеличаване на разходите, необходими за ремонт на имота през 2020 г. спрямо 2012 г.,

както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действията и бездействията на служител при ответника настъпилия вредоносен резултат. Ищецът следва да докаже претенцията си и по размер.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

ПРИОБЩАВА събраните в хода на адм.д. 4175/2020 г. по описа на АССГ и адм.д. № 4971/2021 г. по описа на ВАС доказателства, като и доказателство, събрани по адм.д. № 13038/2017 г. по описа на АССГ и адм. № 7547/2019 г. по описа на ВАС, по които е разгледан и отменен мълчалив отказ на кмета на СО-район П..

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към уточнителните молби от 10.02.2022 г. и 22.02.2022 г. доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към отговора на ответника писмени доказателства.

По допускане на изменението на иска, съдът ще се произнесе в откритото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 26.05.2022 г. от 10.30 часа, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

За съдебното заседание да се призове Софийска градска прокуратура като контролираща страна.

На ищеца да се връчи препис от отговора на ответника, ведно с доказателствата към него за сведение.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, като им се укаже възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекта - доклада по делото.

Съдът УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобшили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът предупреждава страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът ПРИКАНВА страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: