

Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3522** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Дирекция "Миграция" при МВР – редовно призован, представител не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представена днес, но постъпила на 10.07.2020 г. писмена защита от Дирекция "Миграция", с пълномощно към нея на юрисконсулт Т. и представено писмо относно възможност за сключване на допълнителни споразумения за удължаване сроковете на действащи договори.

СЪДЪТ предоставя същата на процесуалния представител на ответника за запознаване.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция "Международни проекти" в МВР – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ П., с пълномощно от предходното разглеждане на делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 226 от АПК във връзка с чл. 73 от ЗУСЕСИФ и се развива, след като с решение по адм.д. № 6096/2019 г. по описа на ВАС, VII отделение е обезсилено решението, постановено по адм.д. № 10139/2018 г. на АССГ, образувано по жалба на Дирекция "Миграция" – МВР срещу Решение за

определяне на финансова корекция УРИ № 8121 р-18053/30.08.2018 г.

С определението на съда за насрочване на делото е конституиран надлежно жалбоподателят Дирекция "Миграция" – МВР, представляван от директора на Дирекция "Миграция" и ответникът и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА жалбата на Дирекция "Миграция", представлявана от директора, чрез процесуален представител срещу административния акт.

ДОКЛАДВА и административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. По отношение на така представеното доказателство, а именно писмо на Агенция по обществени поръчки, във връзка с възможност за сключване на допълнителни споразумения, към договори за обществена поръчка считам, че същото е неотнормено, тъй като касае хипотеза, в която е предвидено възложителят да продължи договор за обществена поръчка, да има възможност да удължи срок за изпълнение на обществена поръчка при настъпване на обстоятелства, при които възложителят не е могъл да предвиди. При налагане на финансовата корекция е установено, че възложителят е имал възможност да обяви обществена поръчка, но не се е възползвал от това и в противоречие на чл. 116, ал. 1, т. 5 е допуснал сключване на допълнително споразумение по договора, поради което е налице съществено изменение на договор за обществена поръчка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

СЪДЪТ във връзка с доказателството, представено с докладваната писмена защита от Дирекция „Миграция“, а именно Писмо изх. № 21-00-262/28.11.2018 г. на изпълнителния директор на Агенция по обществени поръчки намира същото за относимо по делото, като ще го цени с акта си по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото цитираното писмо на изпълнителния директор на Агенция по обществени поръчки.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други доказателствени искания. Няма да представям нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да постановите решение, с което да приемете, че издаденото решение от директора на Дирекция "Международни проекти" в МВР, с което е наложена финансова корекция по договор за обществена поръчка е правилно и законосъобразно. Подробни съображения за това съм изложила в писмени бележки, от които е видно, че при сключване на допълнително споразумение към договор, директорът на Дирекция „Миграция“ е нарушил разпоредбите на чл. 116 от ЗОП и е изменил съществено договора, което е незаконосъобразно. Преди постановяване на решение, само моля да имате в предвид и две определения на ВАС, които аз съм цитирала в бележките, по идентични дела за налагане на финансова корекция на структури на МВР. С които е прието, че може да бъде приложим и чл. 27, ал. 3 от ЗУСЕСИФ и е приел, че бенефициерът и отговорният орган са в една административна структура, поради което делата са прекратени, т.е. решението за издаване на финансова корекция не подлежи на съдебен контрол. Представям

писмени бележки, с оглед промените в ЗОП на относимата правна норма, поради което моля да постановите решение, с което да отхвърлите оспорването в жалбата на директора на Дирекция „Миграция“.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: