

Протокол

№

гр. София, 04.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9462** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 05.12.2020 г. с молба от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, под опис.

АДВОКАТ И.: Моля да бъдат приети. Становище ще взема по съществуващото на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените доказателства от ответника с молбата му от 05.12.2019 г. и подробно описани в същата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ И.: Моля да уважите подадената от името на моя доверител жалба срещу РА от 12.12.2018 г., който е потвърден с Решение № 1058/20.06.2019 г. на директора на ДОДОП. Смятам, че с оглед приобщения доказателствен материал по делото е

безспорно доказано, че процесната фактура, всъщност услугите, които са обективирани в нея, са били реално извършени. Тя е с основание консултантски и правни услуги, предоставени от [фирма] на моя доверител [фирма]. Между двете дружества има сключен договор за консултантски и бизнес услуги от 25.04.2016 г., като в него в чл. 1 и 2 е определен ясно предмета и какви услуги ще бъдат предоставени на дружеството, което представлявам. Според и в изпълнение на чл. 11 от този договор [фирма], се задължава ежемесечно до 15 число на всеки месец да плаща възнаграждение в твърд размер от 15 000 лв., без ДДС при извършените услуги, като това възнаграждение не е обвързано с постигнат конкретен резултат. Този договор има според мен абонаментен характер, като също така по него [фирма], свободно да избере начина, по който да предоставя услугите, за това и същите са представи фактически от физическото лице прав елемент, като между [фирма] и това физическо лице е сключен договор за полагане на личен труд. По чл. 1 от този договор ясно се посочва, че прав елемент извършва консултантски и бизнес услуги, възложени от клиенти на [фирма], в тяхна полза. На следващо място, що се отнася до способността на Ф. К. да предоставя правни консултации по делото беше представено едно копие в хода на ревизионното производство, с копие от неговата карта като чуждестранен адвокат. За това смятам, че имало някакво съмнение, че той е бил в състояние да предостави тези услуги. Що се отнася до направеното твърдение в РА, че същите не се отнасят до извършваната от моя доверител дейност, то в РД, на стр. 8, приходните органи са цитирали дадени подробни обяснения от Ф. К., за извършваните от него услуги, за което съответно е издадена и фактура. Тези документи са били представени в други ревизионни производства на дружеството и се намират в информационните масиви на НАП. Що се отнася до другото твърдение, с което се обосновават приходните органи е, че не са били предоставени писмени отчети, но в договора в чл. 9, т. 5 между двете дружества е посочено, че [фирма] може да иска такива отчети, а това негово право не е обвързано със задължение за конкретен срок, в който те трябва да представят и по важното не е и свързано със срока – тези отчети са давани после. Поради тези обстоятелства смятам, че безспорно е доказано правото на [фирма] да получи данъчен кредит в издадената фактура, тъй като е било осъществено данъчно събитие по чл. 25 от ЗДДС, а също така данъкът е бил внесен. С оглед на това представям и моля да приемете списък на разноските, направени в производството, както и писмени бележки по съществото на спора.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля да отхвърлите подадената жалба от [фирма]. Моля в тази връзка да вземете в предвид изложените аргументи в приложеното потвърждаващо решение на директора на ДОДОП. В случай че отхвърлите жалбата, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: