

# РЕШЕНИЕ

№ 15435

гр. София, 08.05.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **421** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ЛИВ ГРУП“ООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С. срещу Решение №ПО-132 от 19.12.2024г. на Директора на ТД на НАП, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството вх.№53-03-475 от 11.12.2024г. срещу мълчалив отказ на публичен изпълнител по молба вх.№53-03-4757 от 22.11.2024г., както и срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх.№С-2400-22-023-0003607 от 09.12.2024г. /ПНПОМ/.

По изложените в жалбата съображения се моли същата да се уважи. Първоначално е оспорен мълчалив отказ, представляващ непроизнасяне на ответника по жалбата му от 11.12.2024г., въпреки че при окомплектоване на преписката е указано на страната, че има изрично произнасяне с Решение на Директора на ТД на НАП и може да се изложат допълнително аргументи с ангажиране на допълнителни доказателства. Становище не е взето. Така изложените първоначално доводи касаят тезата, че неправилно изначално са наложени обезпечителни мерки. Прави се позоваване на чл.225, ал.1 т.2 от ДОПК, че когато актът, с който е установено вземането се отмени /конкретно РА/ се отменят и обезпеченията. Твърди се, че РА е отменен като същевременно остават да действат обезпечителните мерки, изразяващи се в запори, които блокират възможността на дружеството вкл. да изплаща трудови възнаграждения. Твърди се, че изначално няма мотиви за налагане на обезпеченията, поради което се оспорва и самото ПНПОМ. Подчертава се, че не е съобразен и срока от 4 месеца по чл.121, ал.4 от ДОПК. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

Жалбоподателят не се представлява в съдебно заседание.

Ответната страна, чрез юрк.Г. оспорва жалбата и моли като неоснователна да се отхвърли. Претендира юрк.възнаграждение. Оспорва при евентуална основателност на жалбата платения адвокатски хонорар като прекомерен.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на жалбата и предлага да се отхвърли.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ И ФАКТИТЕ, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:**

Жалбата е от 07.01.2025г. по отношение на решение №По-132 от 19.12.2024г., за което няма данни за връчване, поради което е допустима.

Производството пред ответника е започнало по жалба с вх. №53-03-4757-1/11.12.2024г., допълнена с молба-уточнение с вх. №53-03-4757-3/13.12.2024г. срещу мълчалив отказ на публичен изпълнител по молба с вх. №53-03-4757/22.11.2024г. и по същество срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх.№С240022-023-0003607/09.12.2024г., издадено от П. Ц. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Жалбата е приета за допустима вкл. срещу ПНПОМ, тъй като няма данни за връчването на ПНПОМ. Посочено е, че основния довод е Решение №1475 от 11.11.2024г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, с което е отменен Ревизионен акт №Р-22221023007822-091-001/16.08.2024г..

Така на първо място, ответникът е приел, че ПНПОМ е издадено на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК по мотивирано искане за налагане на ПОМ от Т. Б. Н., главен инспектор по приходите, в качеството си на ръководител ревизия. Направено в хода на възложена ревизия на дружеството със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221023007822-020-001/29.12.2023г.. Визирано е, че е издаден Ревизионен доклад №Р-22221023007822-092-001/24.07.2024г. и Ревизионен акт №Р-22221023007822-091-001/16.08.2024г..

Посочено е, че с Определение №8233/11.06.2024г. по адм. дело №5699/2024г. по оиса на Административен съд - София-град, Първо отделение, 43 състав, е продължен срока на наложените обезпечителни мерки до приключване на ревизионното производство с издаване на ревизионен акт или акт за прекратяване на производството.

С Постановление за частична отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. №С240022-193-0000874/30.07.2024г. се отменя запора за сумата в размер на 1 100 074лв. като отмяната е частична и включва посочената сума, а запорът остава в сила за сумата в размер на 608 225лв..

Посочено е, че е издадено е Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. №С240022-139-0001915/09.09.2024г. Изпратено е запорно съобщение на основание от 09.09.2024г. до „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД.

Отразено е, че с Решение № 1475/11.11.2024г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП е отменен РА в оспорената част за установения резултат за данък върху добавената стойност за месец 12.2022г. и за корпоративен данък за 2022г., като преписката е върната на ревизиращия орган за издаване на нова заповед за извършване на ревизия, въз основа на което е издадена Заповед за възлагане на ревизия №Р-22002224005978~020~001/15.11.2024г..Възобновено е първоначално възложеното със ЗВР №Р-22221023007822-020-001/29.12.2023г. ревизионно производство.

При посочените обстоятелства е издадено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. №С240022-023-0003607/09.12.2024г. от П. Ц. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С. по мотивирано Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ

с №Р- 22002224005978-039-001/05.12.2024г. от Ц. Г. Р., главен инспектор по приходите, в качеството си на ръководител ревизия. Искането за налагане на ПОМ е направено в хода на възложена ревизия на дружеството със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22002224005978-020-001/15.1 1.2024г. като очаквания размер на задълженията е в особено големи размери - 608 323лв.. Установено е, че ревизираното дружество има публични задължения по изп.дело №241613174/2024г., в общ размер на 6 044,63лв.

С ПНПОМ изх. №0240022-023-0003607/09.12.2024г., издадено на основание чл.121, ал.1 от ДОПК са наложени обезпечителни мерки върху имущество на жалбоподателя „ЛИВ ГРУП“ ООД -запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори.

Посочено е, че във връзка с чл.155, ал. 4 от ДОПК се изменя основаниято за налагане на предходните наложени обезпечителни мерки с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С240022-023-0000540/16.02.2024г. и Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. №0240022-139-0001915/09.09.2024г., тъй като е възобновено ревизионното производство и същото продължава да е висящо.

Визирано е, че обжалваното постановление изменя основаниято за налагане на обезпечителни мерки като остава в сила Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С240022-023-0000540/16.02.2024г. и Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. №240022-139-0001915/09.09.2024г. Изпратено е запорно съобщение на основание от 09.12.2024г. до „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД.

Във връзка с връчването на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22002224005978-020-001/15.11.2024г. и ПНПОМ с изх. №240022-023-0003607/09.12.2024г. е изготвен Протокол №2105638/27.11.2024г. от М. Н. М. на длъжност главен инспектор по приходите, чрез който се констатира, че е проведена писмена кореспонденция и разговор по телефона с управителя. Във връзка с връчването на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22002224005978-020-001/15.11.2024г. и ПНПОМ с изх. №240022- 023-0003607/09.12.2024г. е изготвен и Протокол №2093762/13.12.2024г. от М. на длъжност главен инспектор по приходите и В. на длъжност инспектор по приходите, относно посещение на адреса на управление в[жк]като е установено, че посочения адрес живее семейство К. и дружеството не е познато.

Въз основа на описаните факти, ответникът е приел от правна страна, че когато Директорът на дирекция „ОДОП“ с решение по чл. 155, ал. 4 от ДОПК е отменил ревизионния акт -така не се поставя начало на ново ревизионно производство, а се възстановява висящността на производството по издаване на отменения с решението ревизионен акт. Подчертано е, че нормата на чл. 208 от ДОПК урежда отмяната на обезпечението в случаите на чл. 225, ал. 1, т. 2 от ДОПК, а именно при прекратяване на производството по принудително изпълнение, когато актът, с който е установено публичното вземане, бъде обявен за нищожен, обезсилен или отменен по установения ред. Посочено е, че смисълът на тази разпоредба е отпадане на необходимостта от обезпечаване на публичните задължения при окончателното отпадане на самото публично задължение чрез отмяната на съответния акт. Конкретно обаче ревизионният акт е отменен, но ревизията продължава –има връщане за нова такава с издаване на нов ревизионен акт. Посочено е, че това налага обезпечителна мярка да не бъде отменяна с оглед гарантиране събирането на задължението. Посочено е, че е неоправдано от гледна точка на фиска е да се отменя наложеното обезпечение и след време, достатъчно на длъжника да се разпорежи с имуществото, да се налага друга обезпечителна мярка.

С оглед това са направени следните изводи: че ПНПОМ е издадено от компетентен орган - публичен изпълнител при ТД на НАП С., съгласно правомощията, определени в чл.167 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и посочените в същата норма задължителни реквизити. Прието е, че ПНПОМ е мотивирано, като публичният изпълнител се е позовал на установените от ревизиращия екип в хода на ревизионното производство факти и обстоятелства, посочени в полученото искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки. ПНПОМ е издадено с цел да се защитят интересите на държавата, като в тази връзка не се установяват нарушения на процесуалноправните и материални норми, визирани в ДОПК.

Подчертано е, че налагането на предварителни обезпечителни мерки представлява самостоятелно производство, което се извършва само по време на висящо производство, каквото е в случая ревизионното производство. Налагането на предварително обезпечение се мотивира с опасността удовлетворението на бъдещото вземане да е невъзможно или да бъде значително затруднено. Прието е, че такова мотивиране е направено от ревизиращия орган в искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки. В същото е обоснован извода, че в хода на ревизията ще бъдат определени публични задължения на „ЛИВ ГРУП“ ООД, поради което е правилно и обосновано заключението, че ще се затрудни събирането на задължение в предполагаем (очакван) размер от 608 323 лв, за обезпечаване на което е издадено ПНПОМ с изх.№С240022-023-0003607/09.12.2024г.

Визирано е, че при предприемането на действия по предварително обезпечаване, публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения, както и относно мотивите, обуславящи налагането на предварителните обезпечителни мерки и се ползва от преценката на ревизиращия орган.

На последно място е констатирано, че с наложената обезпечителна мярка не е нарушен принципа на съразмерност, по чл. 195, ал. 7 от ДОПК и чл. 198, ал. 2 от ДОПК, тъй като не е налице неоправдана намеса в патримониума на данъчно-задълженото лице и не може да се приеме, че с наложеното обезпечение се засягат права и законни интереси в по-голяма степен. С оглед изложеното е жалбата на дружеството е отхвърлена.

#### **СЪДЪТ ОТ ПРАВНА СТРАНА НАМИРА СЛЕДНОТО:**

Ответникът –директорът на ТД на НАП по реда на чл.197 от ДОПК е компетентен да разгледа жалбата на дружеството срещу ПНПОМ изх.№С240022-023-0003507/09.12.2024г., което неправилно първоначално е посочено от оспорващия като непроизнасянето на публичния изпълнител по молбата му от 22.11.24г.. Установи се, че след тази жалба има молба -уточнение от 13.12.2024г., където е посочено, че се оспорва запора независимо с кой акт е наложен. Към момента на уточнението от жалбоподателя на оспорването му -е издадено ПНПОМ от 09.12.2024г., изпратено на страната на ел.поща, която не е била отворена. С оглед изложеното правилно е дефиниран предмета на спора.

В производството по разглеждане на жалбата не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществени такива. Релевантните факти са изяснени правилно вкл. и за същите страните не спорят, както и в настоящето производство не са ангажирани нови доказателства.

Спорът може да се определи като правен. Има издадено решение на Директора на Дирекция ОДОП, с което е отменен РА и е върната преписката за нова ревизия – Решение №1475 от 11.11.2024г., с което е отменен РА №22221023007822-091-001 от 16.08.2021г.. Въз основа на този РА е било издадено ПНПОМ изх.№С240022-023-0000540 от 16.02.2024г., с което предвид очаквания голям размер на задълженията за същия е наложен заповед. При отмяната на РА и връщане на преписката е издадена нова заповед за възлагане на ревизия от 15.11.2024г., както е и издадено ново ПНПОМ С-240022-023-0003607 от 09.12.2024г.. Същото не е било връчено на

дружеството надлежно, тъй като е изпратено на ел.поща, която не е била отворена - обстоятелство констатирано от ответника.

Правилно е установено, че ПНПОМ изх.№С-240022-023-0003607 от 09.12.2024г. - е издадено по мотивирано искането до ПИ въз основа на новата ЗВР и новите данни, които са непроменени –за очаквания размер на задължението, както и за това, че вече срещу дружеството има образувано изпълнително дело. Правилни са констатациите на ответника за спазена форма и процедура, както и наличието на компетентност. По отношение на размера на вземането ПИ е обвързан от посоченото в мотивираното предложение на ръководителя на ревизията, свързано с предполагаемо вземане от 608 323лв. – в действителност, установено по размер от предходната ревизия, но касаещо обстоятелства, които не са променени. При новата ревизия указанията за извършване на допълнителни процесуални действия макар и да се отнасят до изясняване на фактите, не биха довели до отпадане на задължението, тъй като е констатирано, че фактурата, договора и протокола - не са достатъчни за извода за реална стопанка операция. Допълнителното изясняване е за събиране на данни за транспорта на доставките. Дори тези новосъбрани доказателства да доведат до коригиране на задължението по размер или отпадането му – към момента на налагане на ОМ се касае за предварителни такива и за предполагаемо задължение направено на база събраните вече доказателства, които са в предходната ревизия, но се приобщават към новата и се ползват за извода за предполагаемо задължение и неговия размер. Преценката, която ПИ прави при налагането на ОМ е дали има наличие на предложение за налагането им по висяща ревизия, мотивирано ли е, както и ще се затрудни ли събирането на предполагаемото вземане. Тези данни са налице и правилно са съобразено в съответствие с нормата на чл.121, ал.1 от ДОПК. Единственото съображение на дружеството е за отменения РА, но постановлението е наложено въз основа на новото ревизионно производство. Конкретно то е посочено като ново, променено основание за издаване на ПНПОМ, което съставът намира за непрецизно, доколкото един път има нова ОМ, втори път се променя основанието на вече наложената. Това е дало възможност на страната да приеме, че може изначално да оспори наложените вече ОМ въз основа на първата ревизия вкл. и продължените от съда. Не се касае за ЯФГ, за да се променя основанието на вече издадените ПНПОМ. Въпреки тези противоречия, волята на ПИ е ясна –да има обезпечение на новото, старо задължение чрез наложения заповест за тази сума.

Това възражение, както и последващия довод на дружеството, че не могат да бъдат изплащани трудови възнаграждения –са неотнормирани обстоятелства. За неотложни плащания съществува нормата на чл.229, ал.1 от ДОПК. В тази насока и ответникът е изложил изрични мотиви, които се възприемат от състава, че от дружеството не са ангажирани доказателства, за това, че дейността му е затруднена, съответно само се правят твърдения. Подчертано е, че не са налице и условията по чл.199, ал.2 и ал.3 от ДОПК за отмяна на обезпечението при представяне на гаранция или обезпечение в пари. Този извод също се споделя от състава.

Следователно жалбата е неоснователна и трябва да се отхвърли. Съответно с оглед изхода от спора –на ответника трябва да се присъди юрисконсултско възнаграждение от 100лв. по НИПП врс с ЗПП.

**ВОДИМ СЪДЪТ**

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „ЛИВ ГРУП“ООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С. срещу Решение №ПО-132 от 19.12.2024г. на Директора на ТД на НАП, с което е оставна без уважение жалбата на дружеството вх.№53-03-475 от 11.12.2024г. срещу мълчалив отказ на публичен изпълнител по молба вх.№53-03-4757 от 22.11.2024г., както и срещу

постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх.№С-2400-22-023-0003607 от 09.12.2024г. /ПНПОМ/.

ОСЪЖДА „ЛИВ ГРУП“ООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С.,[жк], вх.А, ап.8 да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение по делото от 100лв..

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване. Преписи на страните за сведение.

**Съдия:**