

Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1908** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се управителят и се представлява от адвокат А. П., с пълномощно по делото на лист 136 и юрисконсулт Н. М., с пълномощно за преупълномощаване от Еднолично адвокатско дружество „Б.“.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП – редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. В., с пълномощно по делото на лист 137.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Д. А. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице М. А., постъпила на 03.06.2022 г., в която моли за срок за изготвяне на експертизата, моли и по трети въпрос от задачата,

жалбоподателят да я конкретизира.

АДВОКАТ П.: Ще конкретизирам въпроса към експертизата. Въз основа на каква методика могат да се определят действителните стойности на автомобилите? Тъй като третият въпрос касае да се направи изследване на аналогичните продажби на леки автомобили между несвързани лица. Ние искаме вещото лице да работи въз основа на методиката, която е подходяща в случая да се направи този сравнителен анализ, т.е. вещото лице да посочи методиката, по която да извърши този сравнителен анализ, за да се определи действителната стойност на леките автомобили, предмет на настоящото производство.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: П., че се има предвид пазарна цена! Аз не разбирам въпроса!

АДВОКАТ П.: Има се предвид действителната стойност на колите към обследвания период, към датата на разпоредителните дейности.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Вещото лице ще съобрази коефициента на амортизацията на колите към момента на извършените сделки.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Действителната цена имате предвид по договора за покупко-продажба или пазарната цена, каквато твърдим ние, че е по-висока?

АДВОКАТ П.: Действителната цена, но съобразно като отчете амортизации и т.н., състоянието на автомобилите и вземе предвид подобни сделки към този момент, т.е. – това е един вид и пазарна цена, но съобразно с автомобилите и тяхното състояние към този момент, тъй като ние оспорваме завишените стойности, които са единствено на база метода на пазарните аналози, без обаче да се отчитат особеностите на леките автомобили.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви възложената експертиза в срок до срок до следващото съдебно заседание, като представи копие за страните в 7-дневен срок преди датата на съдебното заседание.

АДВОКАТ П.: Моля да пристъпим към разпит на свидетеля, заедно с лицензиран преводач от български език на италиански език и обратно от преводача М. И. Й.-Ц..

В залата се въвеждат свидетелят и преводачът от италиански език.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на преводача по представена лична карта.

Преводачът М. И. Й.-Ц. от [населено място], [дата на раждане] – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, от НК. Обеща да извърши верен и точен превод.

СЪДЪТ на основание чл.14, ал.3 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА за преводач М. И. Й.-Ц. по делото от български език на италиански език и обратно.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Г. Д. – италиански гражданин, [дата на раждане], с адрес: [населено място], Италия. Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ П.: От къде се познавате с управителя на дружеството [фирма] - А. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познаваме се повече от 20 г., може би 30 г. от К..

АДВОКАТ П.: Често ли посещавате Република България? Наясно ли сте с неговия бизнес?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, доста често съм идвал. Познавам дейността му тук.

АДВОКАТ П.: Имали ли сте намерение за общ бизнес?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имали сме такива намерения. Идеята беше да видя коли, които той има, за да можем да развием дейност за даване на коли под наем. Беше ми показал тези коли, но според мен не бяха готови, за да можем да развиваме подобна дейност – не бяха в перфектно състояние.

АДВОКАТ П.: Вие къде сте ги виждали автомобилите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, в Република България.

АДВОКАТ П.: При тези автомобили имаше ли М. С. „320“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, точно тази кола беше в доста лошо състояние, двигателят беше развален.

АДВОКАТ П.: Фиат „Дукато“ виждал ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВОКАТ П.: Те в гараж ли се съхраняваха?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, тези специално бяха навън.

АДВОКАТ П.: Фиат „Дукато“ в добро състояние ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ: В ужасно състояние. Беше ударена отзад, от катастрофа. Беше паркирана и оставена там.

АДВОКАТ П.: А Пежо „Боксер“ виждал ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВОКАТ П.: В каква състояние беше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Също беше спряна от движение, в недобро състояние.

АДВОКАТ П.: А „Хюндай Н“ 1 виждал ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си я спомням.

АДВОКАТ П.: А джип „Г. Ч.“ 35?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням, а може би е една от колите в по-добро състояние.

АДВОКАТ П.: Всички ли коли имаха дефекти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, почти всички.

АДВОКАТ П.: Кои бяха с най-сериозни дефекти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Фиат „Дукато“, М. С. „320“ със свален двигател.

АДВОКАТ П.: Те на едно място ли бяха всички?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, някои бяха в [населено място], а някои бяха в [населено място]. Там той има собственост и държи част от колите.

АДВОКАТ П.: Вие ходил ли сте в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВОКАТ П.: Какво представляваше?

СВИДЕТЕЛЯТ: В момента не се ползва и е само собствена земя.

АДВОКАТ П.: Има ли апартаменти там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, но в момента апартамента не е обитаем. Има апартамент, но не е обитаем.

АДВОКАТ П.: Вие защо се отказахте от бизнеса с колите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Защото не го считах за бизнес, който ще ми донесе удовлетворение. Не намирах правилните коли сред тези, които той имаше.

АДВОКАТ П.: Те можаха ли да бъдат ремонтирани?

СВИДЕТЕЛЯТ: Парите, които щяха да се похарчат за да се ремонтират, просто не си заслужаваше.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Били ли сте в апартамент в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Струва ми се, че да.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Според Вас този апартамент използва ли се за дейността на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВОКАТ П.: Били ли сте с други хора, с клиенти там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз лично – не, но съм виждал, че му се води като офис.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Бил ли сте в другия апартамент в комплекс „Медите“ в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням.

АДВОКАТ П.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Във връзка с констатацията за техническото състояние на автомобилите - ударени ли бяха? Коя година, горе-долу?

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди доста повече години, 2012 г.- 2013 г.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Вие с коли ли се занимавате? Имате ли някаква квалификация?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, неразбирам. Нямам квалификация.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Относно това, че е бил в апартамента в [населено място], в каква връзка бяхте там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Просто се разхождахме и бях там.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Л. Т. И. – [дата на раждане] , с адрес: [населено място], [улица], ап 7.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ П.: От колко време познавате А. Д. и какви отношения имате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз го познавам от 2013 г. и си го спомням много добро, защото ние се запознахме по повод Н. І.-България, това е асоциация на българите, които работят в Италия. С фирма [фирма] от време на време ние имаме договорки, които са като граждански договор, относно преводи и управление на някои дейности, търговски преговори, т.е. ако идват италиански компании, които правят тука фирми ние ги водим в съответните си офиси, даже които са и извън [населено място], за да могат да добият представа за България. Аз извършвам преводите и когато има нотариални сделки – също или сделки за създаване на самите компании, защото е нужен преводач.

АДВОКАТ П.: Знаете ли да е купувал имот на [улица], ап.57?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Апартаментът беше закупен през 2016 г., ако не се лъжа.

АДВОКАТ П.: Вие била ли сте там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Аз бях и на самия нотариален акт, т.е и при покупко-продажбата и при едната и при втората.

АДВОКАТ П.: В какво състояние беше апартаментът?

СВИДЕТЕЛЯТ: Силно казано апартамент. Това е една дълга стая с един прозорец, няма тераса и обособени други помещения в един блок, който е с огромни общи части и вътре беше без никаква замазка, без поставени кабели, нямаше нищо.

АДВОКАТ П.: Някакви ремонти и подобрения прави ли дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Дружеството, доколкото си спомням - той имаше намерение да го ремонтира, но след това се отказа и абсолютно нищо не е правено по него.

АДВОКАТ П.: Т.е по същият начин, по който е купен е в момента?

СВИДЕТЕЛЯТ: Едно към едно.

АДВОКАТ П.: Колко след това го продадохте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Едва ли имаше година.

АДВОКАТ П.: Била ли сте в комплекс „Медите“ в [населено място]? Там има ли имот?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Там има имот. Аз съм ходила там. Доколкото знам неговото първоначално намерение идвайки в България е било да остане в този периметър. Взел е един апартамент, и то в един комплекс - „П.“ се нарича. Апартаментът, с изключение на една стая, в която има възможност да се спи се ползва за офис – с принтери, с бюра и всичко необходимо. Правеха се няколко срещи там, които касаеха предимно автомобилите, които искаше да дава под наем с италиански граждани. Там ставаха срещите и автомобилите бяха в [населено място].

АДВОКАТ П.: Там ли бяха или на друго място?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имат друго място, което го ползват само за паркинг. АДВОКАТ П.: Т.е. този апартамент са го използвали само за бизнес срещи основно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм била там и съм присъствала на четири-пет срещи по повод сделки с италиански компании, от които едната част от тях, за да правят фирми, друга част от тях за да закупуват имоти с цел инвестиция и трета част, които искаха да взимат автомобили под наем.

АДВОКАТ П.: А Вие виждали ли сте тези автомобили?

СВИДЕТЕЛЯТ: Почти всички – да. Откакто се познаваме той може би е купил един или два автомобила, другите си бяха налични.

АДВОКАТ П.: Виждали ли сте автомобил М. С. 320?

СВИДЕТЕЛЯТ: И него съм го виждала. Това беше на външен вид луксозен автомобил и доколкото знам не можа да го запали, влачи го по някакви сервиси и са му казали, че има някакъв основен проблем в електрониката.

АДВОКАТ П.: Знаете ли дали е имал намерение да го ремонтира и да го използва след това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ако е имал намерение - не го е сторил, защото единственото което знам, че се оплакваше че са много големи сумите за ремонт.

АДВОКАТ П.: А Фиат „Дукато“ виждала ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Само веднъж и бяха поникнали тревички под капака.

АДВОКАТ П.: И той ли е бил в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВОКАТ П.: А П. „Боксер“ виждала ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: И него съм го виждала. Не мога да кажа, че беше в същото състояние като Фиат „Дукато“. Доколкото знам всичките автомобили и повечето, които съм виждала бяха в недобро състояние - не толкова външно, колкото от техническа гледна точка.

АДВОКАТ П.: Вие участвала ли се в документооборота на дружеството т.е. изпращала ли сте запитвания до сервиси за ремонт? Участвала ли сте в такава дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Няколко пъти, като последният път беше преди три години.

АДВОКАТ П.: Т.е. сте в течение за предложение на ремонтните цени?

СВИДЕТЕЛЯТ: За цените – да, но за самата ремонтна работа, аз не съм механик.

АДВОКАТ П.: Била ли сте в апартамент №1а в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбира се. Това също беше апартамент, който той закупи след като се запознахме през 2013 г. Апартаментът също беше използван за офис, даже мога да Ви кажа и фирмите, които благодарение точно на този апартамент, станаха наши клиенти.

АДВОКАТ П.: А кога е закупен този имот?

СВИДЕТЕЛЯТ: През 2013 г., почти съм сигурна. В [населено място] по – често се ходеше, защото е по-близко. Поне четири пъти в месеца се ходеше.

АДВОКАТ П.: До коя година горе-долу?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа, може би до 2017г. Не знам.

АДВОКАТ П.: Какво беше вътре оборудването? Имаше ли условия за дългосрочно жилищно пребиваване или беше повече като за офис?

СВИДЕТЕЛЯТ: За дългосрочно - не мога да кажа. Имаше елементарни условия. В кухненския бокс имаше кафе машина, автомат за вода и т.н. Всеки сам си разбира, как може да живее дългосрочно в апартамент и какво му трябва.

АДВОКАТ П.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Във връзка с това, че сте била в двата апартамента/обекта в [населено място] и в [населено място], в каква връзка беше това? Включително с твърдението Ви, че изпълнявахте дейност в дружеството. Бяхте ли назначена там на трудов или граждански договор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Никога не съм била назначена на трудов договор. Клиентите, които идваха и имаше съответно периоди, в които трябваха да бъдат обгрижвани и обслужвани. Умишлено ние ги водихме на тези две места, защото са доста представителни и по този начин се засилваше техния интерес да си направят фирма в България и да развият дейност.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Вие свързвахте клиентите с [фирма] ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Клиентите си идваха, доколкото знам от сайта на [фирма] и от А. Д., който е италиански гражданин, въпреки че живее тук, но италианците имаха неотложна нужда когато дойдат тук да им се обяснява например: част от законите, не че съм юрист, как функционира нашата система - данъчните закони, счетоводството, защото повечето от тях имаха намерение да си направят фирми, и си направиха една част от тях фирми.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Това се обсъждаше на срещите ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ: Мога да цитирам и фирмите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ П.: Указва се, че един от автомобилите на стр. 2 от ревизионния акт, таблица 2, където са описани автомобилите, 8 позиция – С. Й. Р. Е8933КВ - той всъщност е собственост на [фирма]. Представям гражданска отговорност, малък талон и удостоверение за технически преглед от 2022 г., който още важи и към настоящия момент, с копие за колегата. Този автомобил, който е описан като продаден все още е собственост на дружеството. Той не е продаван.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам да се приемат, но моля да извърша проверка в информационната система на НАП.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени документи.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.10.2022 година от 13,45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: