

Протокол

№

гр. София, 18.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **5092** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 9.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. М. Г., редовно и своевременно призован, не се явява, за него се явява адвокат Ц., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТАРШИ ПОЛИЦАЙ КЪМ СДВР, РУ 06, редовно и своевременно призован, не се явява, не се представлява.

Докладва постъпили писмени бележки на 15.06.2026 г. от полицейски орган при 06 РУ – СДВР, чрез неговия пълномощник юрк. К. В.- Г., с приложено пълномощно, както и приложени към тях управомощителна заповед и удостоверение, че издателят на процесната ЗППАМ заема длъжността, посочена в заповедта, което удостоверение е издадено от Началник сектор отдел „Човешки ресурси“ – СДВР.

СГП – редовно и своевременно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ Ц. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, както и представените допълнително материали по същата.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 15.06.2026 г. от полицейски орган при 06 РУ –

СДВР, чрез неговия пълномощник юрк. К. В.-Г., с приложено пълномощно, както и приложения към тях управомощителна заповед и удостоверение, че издателят на процесната ЗППАМ заема длъжността, посочена в заповедта, което удостоверение е издадено от Началник сектор отдел „Човешки ресурси“ – СДВР.

АДВОКАТ Ц. – Поддържам жалбата. Няма възражения срещу доклада. Моля да се примат докладваните писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, както и Заповед № 513з-12086/14.10.2025 г. и Удостоверение за компетентност, издадено от Началник сектор отдел „Човешки ресурси“- СДВР

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ц. – Смятам, че така издадената заповед за прилагане на ПАМ издадена от СДВР е неправилна и незаконосъобразна, тъй като в диспозитива на тази заповед е описано, че Т. М. Г. е управлявал автомобилът като няколкократно е правил, тъй нар., дрифтене, тоест отпускане рязко на газта на автомобила и той се е движел зигзагообразно. В тази отсечка, за която става въпрос пътят е в лошо състояние има дупки по него, както и на няколко места има направени прагове за да се намалява скоростта на автомобила, така нар. „легнали полицаи“. Автомобилът, който доверителят ми управлява е марка „В.“ и е с ниска предница, която няколкократно е закачала както въпросните праговете, така и при потъване в някои от дупките, поради което му се е налагало да се движи зигзагообразно . Освен това, най-същественото в самата заповед за налагане на ПАМ, а именно в диспозитива е записано, че е превъртал гумите и е използвал пътят не по предназначение каквото е съдържанието на чл. 104 б, т. 2 от ЗДвП , но е посочено, че СУМПС се отнема за основание чл. 175 а, ал. 1 от ЗДвП, чието съдържание всъщност е за цитирам: „...който организира и участва в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване“. Всъщност от страна на СДВР не са представени абсолютно никакви доказателства и никъде в издаденият административен акт, нито в издадената заповед, която обжалваме е посочено, че доверителят е участвал или организиран такива състезания, поради което смятам, че въпросната заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Претендирам разноските по делото, които са посочени в приложения Договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: