

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45**  
**състав**, в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3808** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:25 часа се явиха:

Жалбоподателят - Ф. А. Ш.: редовно призован, явява се лично и се представлява се от адвокат П. Ж., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - председател на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС): редовно призован, не се явява, представлява се от юриконсулт Т. Г., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Преводачът Д. Т., редовно уведомен за осъществяване превод от и на арабски език, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача: Д. Т., 71 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът Т.: Известна ми е наказателната отговорност. Обещавам да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Преводачът разясни на жалбоподателя извършените до момента процесуални

действия.

Жалбоподателят Ш. (лично чрез преводача): Разбирам превода и съм съгласен да се ползвам от услугите на този преводач при провеждане на делото.

СЪДЪТ с оглед заявеното от жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. като преводач на жалбоподателя Ф. А. Ш., за осъществяване на превод от и на арабски език.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Жалбоподателят Ш. (лично чрез преводача): Разбирам подадената жалба. Зная защо съм тук и поддържам жалбата, която е срещу настаняването ми в [населено място].

Адвокат Ж.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям заверен препис от сирийска лична карта на доверителя ми, от която моля да се установи неговата самоличност.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ж.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Подробни аргументи са изложени в същата. Искам да акцентирам върху някои неща. Законът за убежището и бежанците (ЗУБ) не позволява на административния орган за неограничен период от време да осъществява тази крайна мярка. От датата на издаване на заповедта 27.03.2024 г. до настоящия момент са минали почти два месеца, а настаняването е с оглед установяването на самоличността. Тази лична карта съм получил от доверителя ми. Ако ДАБ беше положила усилия, най-вероятно можеше да установи самоличността му. Период от време от два месеца е твърде дълъг за установяване на самоличност и е недопустимо това, което административният орган е разпоредил - същият да остане в помещение от затворен тип (ПЗТ) до приключване на производството. Самоличността му е трябвало да бъде установена с помощта на писмена декларация, която липсва от доказателствения материал по делото и по никакви причини ДАБ не е приложила, но сега представихме лична карта и се надявам, че постфактум е установена вече самоличността му и считам, че обжалваният административен акт следва да бъде отменен.

Юрисконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В случай че приемете, че в настоящото производство е налице правен интерес от оспорване от страна на жалбоподателя, моля да отхвърлите жалбата – предмет на производството. Считам, че видно от събраните по делото материали безспорно се установява, че към датата на решението за настаняване на чуждия гражданин в ПЗТ са налице всички законови предпоставки, за да бъде постановен този индивидуален административен акт. Разпоредбите на ЗУБ предоставят възможност за настаняването в ПЗТ да е с известно времетраене. Считам, че правилно е приложен материалният закон и в тази връзка издаденият индивидуален административен акт е правилен и законосъобразен, поради което моля същият да бъде оставен в сила.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на преводача за осъществения превод в размер на 80,00 лв. (осемдесет лева), което **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** от бюджета на Административен съд София-град, за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на преводача Д. Т..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: