

Протокол

№

гр. София, 17.03.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 17.03.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4740** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 12.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з., представлява се от адв. Т. упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представлява се от юрк. З.-С. упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр. 2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СТЕ инж. А. Н. Д. – редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ НАДЕЖДА М. М. – редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САТЕ инж.И. А. Т. - редовно призован, лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв.Т. – пълномощник на жалбоподателя от 05.02.2016 г. с платежни нареждания за внесен депозит по допуснатите експертизи, справки от ТР за регистрацията на доставчиците [фирма]; СТРОЙ МТ“ Е. И [фирма].

ДОКЛАДВА справки от Н. „Население“ за постоянния адрес и настоящ адрес на Е. М. Г., В. П. Н. и И. И. Д., на които да се извърши проверка о вещото лице – ССЕ.

ДОКЛАДВА писмо изх.№ 1029-21-3725/29.02.2016 г.на ТП на НОИ С.-град в отговор на писмо № 895/17.02.2016 г. на съда с приложени справки за осигуряването на Е. М. Г. и В. П. Н., необходими за изготвяне на ССЕ.

ДОКЛАДВА писмо изх.№ ДК 05-2-00-93/26.02.2016 г. на РО Н., РДНСК Югоизточен район, [населено място] в отговор на писмо № 894/17.02.2016 г. на съда, с което излагат причините да не представят изисканата им строителна документация за обект „Реконструкция на ОУ „В. Л.“ – [населено място].

ДОКЛАДВА заключение на САТЕ от 07.03.2016 г., представено в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДОКЛАДВА молба на вещо лице инж.Д. от 15.03.2016 г., с която уточнява подлежащите на изискване строителни документи от ДНСК [населено място] и от строителния надзор на обекта, за представяне по делото с оглед изготвяне на възложената й СТЕ.

адв.Т.: Да се приемат по делото всички докладвани писмени доказателства, постъпили след предходното с.з. Моля да се изиска цялостно заверено копие от преписка от ДНСК – [населено място] за процесния обект, а също и от строителния надзор „П. СД – Н., К.“ СД – [населено място] 6000, [улица], вх.В, ап.64. Да се изслуша в днешното с.з. изготвеното заключение на САТЕ.

юрк.З.-С.: Не възразявам да се приемат постъпилите след предходното с.з. писмени доказателства. Относно изискване на строителната документация за процесния обект,

предоставям на съда. Да се изслуша вещото лице изготвило САТЕ.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени под опис с молба на адв. Т. – пълномощник на жалбоподателя от 05.02.2016 г.

ПРИЕМА изготвените справки от Н. „Население“ за Е. М. Г., В. П. Н. и И. И. Д..

ПРИЕМА писмо изх.№ 1029-21-3725/29.02.2016 г.на ТП на НОИ С.-град с приложения под опис 3 бр. справки.

ПРИЕМА писмо изх.№ ДК 05-2-00-93/26.02.2016 г. на РО Н., РДНСК Югоизточен район, [населено място].

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл.186, изр.2, пр.1 ГПК вр. чл.144 АПК от ДНСК [населено място] цялостно заверено копие от преписката по издаване на разрешение за ползване № СТ-05-734 от 23.04.2013 г., в това число: протокол обр.16; констативен акт обр.15; акт обр.14 за приемане на конструкцията; протокол обр.2 за откриване на строителната площадка; констативен акт обр.3 за установяване съответствието на строежа със строителните книжа; заповедна книга; протокол за проведени 72-часови проби.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК третото неучастващо в процеса лице „П. СД – Н., К.“ СД – [населено място] 6000, [улица], вх.В, ап.64 да представи в заверено копие цялата намираща се у него документация относно процесния обект „Реконструкция на ОУ „В. Л.“ – [населено място].

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл.197, ал.2, изр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на вещото лице инж.Д. възможност след постъпване така изисканата строителна документация да изготви заключение по възложената й ССЕ.

ПРИСТЪПВА към изслушване чл.200, ал.1 и 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на вещото лице САТЕ и СНЕ самоличността му, както следва:

инж.И. А. Т., 54 г., неосъждан, без дала и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Представил съм писмено заключение в срок което поддържам. Дал съм отговор в табличен вид, в който съм посочил всяка отделна фактура, регистрационен номер на товарния автомобил, пътен лист, товарителница, дата и място на товарене, дата и място на разтоварване, пробег. Данните по наличните по делото документи - фактури, пътни листове и товарителници, които съм посочил в таблицата, си съответстват като дати, пробег, маршрут, превозно средство. Предвид така представените документи и липса на несъответствие между тях, смятам че курсовете са извършени реално. Няма нищо необичайно, което да сочи на вътрешни несъответствия или отклонение на превозната практика. Изработил съм експертизата само по наличните по делото документи. Доколкото имам спомен в отделните пътни листове, съответно товарителници маршрутът е определен с начален и краен град, без адрес. Често в товарителница и пътни листове маршрута се определя най-общо с начален и краен пункт, когато превоза е между населени места с голямо разстояние. В товарителниците има данни за теглото на превозените товари, аз съм счел, че не ми е поставена такава задача и затова съответното количество не съм отразил в таблицата. Данните са по делото. Теглото по товар е в тонове бруто. Общото ми заключение е, че курсовете са извършени. В товарителниците е отбелязано теглото и товара, което не е от значение за осъществяването на самия превоз.

адв.Т.: Нямам други въпроси към вещото лице, да се приеме заключението, не го оспорвам.

юрк.З.-С.: Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението, не го оспорвам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на САТЕ от 07.03.2016 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице ин.И. А. Т. възнаграждение в размер 200 лв., по

внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СЪДЪТ за изготвяне и изслушване на допуснатите на допълнителна ССЕ и СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.05.2016 г. – 11ч., за когато страните са уведомени. СГП е призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Да се призоват вещите лица ССЕ и СТЕ.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: