

РЕШЕНИЕ

№ 1391

гр. София, 05.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 17.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10155** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 и сл. от АПК

Съдът е сезиран с молба за поправка на явна фактическа грешка от процесуалния представител на ответника ,допусната в решение № 214 / 13.01.2021г по адм.дело № 10155 / 2020г по описа на Административен съд София-град . На стр.3 от решението / стр.20 от делото / в мотивната част в последния абзац ,пред диспозитива е посочено следното : „...Претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, поради което жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати по сметка на Националния осигурителен институт сума в размер на 100 лева, на основание чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ вр. чл.37 от Закона за правната помощ вр. чл. 78, ал.8 ГПК „ . Страна в процеса обаче е бил не НОИ , а ОД МВР – П.,както правилно е посочено навсякъде в крайния съдебен акт на съда.

Съдът , като съобрази че ответник в процеса е ОД МВР – П. , то е необходимо да се извърши поправка на яфг на стр.3 от решението / стр.20 от делото / в мотивната част в последния абзац ,пред диспозитива ,като се чете :

„...Претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, поради което жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати по сметка на ОД МВР – П. сума в размер на 100 лева, на основание чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ вр. чл.37 от Закона за правната помощ вр. чл. 78, ал.8 ГПК „,

Предвид изложеното съдът счита ,че следва да приведе тази част от мотивите си в

съответствие с действителната си воля ,като за целта допусне поправка на горепосочената очевидна фактическа грешка .

С оглед горното ,съдът

РЕШИ :

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ЯВНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА на стр.3 от решението / стр.20 от делото / в мотивната част в последния абзац ,пред диспозитива ,като се чете : „...Претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, поради което жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати по сметка на ОД МВР – П. сума в размер на 100 лева, на основание чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ вр. чл.37 от Закона за правната помощ вр. чл. 78, ал.8 ГПК „

ДА СЕ ИЗДАДЕ изпълнителен лист ,след влизане в сила на решението за поправка на явна фактическа грешка .

Решението е окончателно.

След влизане в сила на решението да се извърши отбелязването по чл.175 ал.2 изр. последно от АПК

СЪДИЯ: