

Протокол

№

гр. София, 17.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10230** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.11 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от управителя на дружеството В. Я. и адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. М., постъпила на 07.02.2022 г., с приложено към същата писмено доказателство под опис и искане за спиране на делото и изпращане на делото до съответната прокуратура за изясняване на фактичката обстановка.

АДВ. М. – Поддържам си исканията и моля да бъдат уважени.

ЮРК. П. – Възразявам по начина, по който е направено оспорването, тъй като исканията в молбата не са посочени по вид, коя фактура с кой номер от кого е издадена, също не е посочено между кого са сключени договорите, не е посочено в

приемо-предавателните протоколи страните между които са съставени. Не е посочено във всички документи какво точно се оспорва – дали съдържанието и или авторството. Считам, че както е посочено в становището са посочени по том I и по том II. Може да се получи объркване относно документите, които се оспорват. Подробни съображения съм изложила в писмен вид, които ще Ви представя. Считам, че не са налице основания за спиране, тъй като твърденията на жалбоподателя за използване на неверни документи не са доказани. Жалбоподателят има и е имал възможност да сезира прокуратурата.

ПРОКУРОР М. – Ако съдът прецени СРП, е компетентната прокуратура, по което не възразявам. Считам искането за спиране за неоснователно.

АДВ. М. – Посочил съм всяко едно от доказателствата на коя страница се намира. Поддържам си становището и ще се ползвам от моите възражения и оспорвания. Представили сме доказателство, въз основа на издаденото ни съдебно удостоверение, от което е видно, че тази банкова сметка не е на доверителя ми.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАМИРА искането на адв. М. за откриване на производство по оспорване на документи за неоснователно. В изразеното становище представено в предходно съдебно заседание са посочени документи, като видно от тяхното изброяване се касае за частни писмени документи, по отношение на които оспорване на съдържанието принципно е недопустимо, тъй като частните писмени документи не се ползват с материална доказателствена сила. Оспорване на частни документи може да става единствено по отношение на тяхното авторство. В същото време се прави оспорване на фактури, които съгласно последните изменения в Закона за счетоводството не е необходимо да съдържат подпис на управителя и с оглед твърдението, че същите не съдържат подпис на управителя на дружеството не доказва нищо, тъй като подписът не е задължителен реквизит.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТВАЯ без уважение искането за откриване на производство по оспорване на документи.

По същите съображения оставя без уважение искането за назначаване на Съдебно-почеркова експертиза, тъй като предвид липсата на подписи не може да се установи лицето, което ги е подписало. Съответно тяхната материална сила съдът ще преценява с решението си по съществуването на спора.

ПО ОТНОШЕНИЕ на искането за спиране на делото, съдът намира същото за неоснователно. Фактът, че конкретно посочената банкова сметка, за което е издадено съдебно удостоверение не е с титуляр дружеството жалбоподател не сочи за престъпни обстоятелства, за да са налице основания за спиране на производството, каквото искане е направено. Фактът, къде са отишли плащанията и съответно доказани ли са приходи отново ще се преценява по съществуването на спора. Изрично в ревизионния доклад се сочи, че част от постъпленията са постъпвали по сметка на

дружеството, което е водило счетоводството на жалбоподателя, като такива мотиви са изложени и в решението на директора на ДОДОП.

СЪДЪТ намира, че с оглед изясняване на правния спор следва да се разкрие данъчно-осигурителна информация, поради което и на осн. чл. 74, ал. 2, т.2 от ДОПК
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разкриване на данъчноосигурителна информация по отношение на сметките на [фирма], С., ЕИК[ЕИК], като задължава ТД на НАП – С. в 7-дневен срок от съобщението да представи данни за всички притежавани сметки от дружеството [фирма].

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи справка за регистрирания от дружеството жалбоподател имейл адрес в 7-дневен срок от съобщението.

АДВ. М. – Моля да откриете процедура по оспорване на всички фактури, в които е посочена банковата сметка, която не е на доверителя ми. На сегашния етап нямам други искания по доказателствата. Моля да ми се даде възможност да формулирам задачи за поисканата ССЕ, както съм поискал в жалбата след постъпване на данните за разкритата данъчноосигурителна информация.

ЮРК. П., ПРОКУРОР М./поотделно/ – Нямаме искания за доказателства.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 05.05.2022 г. от 9.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до ТД на НАП-С. за представяне на данни съобразно разкритата данъчноосигурителна информация.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: