

Протокол

№

гр. София, 16.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 16.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **134** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛБА“ ЕООД УПРАВИТЕЛ М. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА „ДФ ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява юрк. К., представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. Д. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-икономическа експертиза постъпила на 10.02.2023 г. и невъзможността на вещото лице П. Д. К. да се яви в предходното с.з..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К. 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Б.: На стр. 6 от заключението сте посочили поради превишение на общо заявените площи, сте извършили преразпределение на площите за финансиране между двата под обекта. Има ли предвидена процедура в документите за информация при условията за кандидатстване. Как се извършва преразпределение при надвишаване на допустимите площи по тези две позиции?

ВЕЩО ЛИЦЕ: На стр. 3 съм описала правилата, за да съм по конкретна. Механизма съм описала на стр. 3 в дребния шрифт, след като съм сложила описание от къде съм го взела, а тоест от Приложение № 9 от електронната страница на ИСУН.

АДВ. Б.: Къде в т. 2 на стр. 3 е предвидено, че вертикална планировка и озеленяване, ако надвишават 2,5 пъти размера, те се делят помежду си за да се получи въпросния коефициент?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Тези 2,5 пъти са на 5 ред от дребния шрифт.

АДВ. Б.: По този начин Вие изчислявате, че допустимата площ е 3250 кв. м.?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Поддържам какво съм написала на стр. 6

АДВ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА СЪДА: Вие запознахте ли се в представената адм. преписка от ответника с документ, в който са направени изчисленията, съответни на изготвената от ваз експертиза.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Не намерих такъв документ.

ЮРК. К.: Представям платежно нареждане за довносяне на депозита.

Оспорвам заключението по отношение на задача 4, вещото лице си е свършило работата и е отговорило на така поставените въпроси от жалбоподателя. Въпросната методология за изчисляване на общия размер на тези площи, които са заявени за „Вертикална планировка без площадкови мрежи“ е заложено в т. 2 от Приложение № 9 към условията за кандидатстване по процедурата за която е подадено заявлението. В нея е ясно указан реда, по който следва да бъдат изчислени. Тези разходи за Вертикална планировка в позиция 5.1, 5.2 и 5.3, заявените площи за подпомагане на разходите се сумират, това е сбор от разходите по тези три позиции, а не за всяка от тях да бъде отнесена към общата площ.

СЪДЪТ намира, че изготвеното експертно заключение е обективно и пълно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 915 лв. от внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Основните спорни въпроси е, следва ли максималната допустимата за финансиране площи за позициите 5.1, 5.2 и 5.3, да се гледат съвкупно или поотделно. В тази връзка допуснатата задача за вещото лице, категорично доказва, че заявените за финансиране разходи са допустими. В цитираните документи, никъде не е предвидена хипотеза как се преизчисляват площите. В случай, че всяка от трите позиции ги надвишава, което е още един аргумент, че самият административен орган е имал предвид, че тези площи трябва да се разглеждат поотделно за всяка една позиция. Моля за срок писмени бележки. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък, който представям.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение, като недоказана и неоснователна. Заповедта с която са определени цените, предвижда текст с който органа е задължен да приложи и сумира площите, които да се редуцират равномерно. Поради което не сме договаряли друг ред. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: