

РЕШЕНИЕ

№ 15988

гр. София, 12.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1565** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по подадена жалба от А. И. О., представляван от законния представител Р. М. О., чрез адв. Р. И., срещу Заповед № РД-07-952/28.01.2025г., издадена от директора на 125 СУ „Б. П.“ – [населено място], с която на основание чл. 258 и чл. 259, чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО и при условията на чл. 68, ал. 1 и чл. 69 НПО на жалбоподателя е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“.

С жалбата се поддържа, че оспореният акт е незаконосъобразен като издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и в несъответствие с целта на закона - отменителни основания по смисъла на чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК. По подробно изложените съображения се претендира отмяната му, както и присъждане на сторените по делото разноски.

В открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., която поддържа жалбата и прави искане за отмяна на заповедта. В представената писмена защита доразвива доводите за незаконосъобразност на оспорената заповед.

Ответникът е представил административната преписка относно оспорения акт. Представя писмени бележки, с които взема становище за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на обжалваната заповед. Поддържа, че заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, в предвидената от закона форма и в съответствие с административнопроизводствените правила. Прави искане жалбата да бъде отхвърлена.

С. градска прокуратура не взема становище по жалбата и не се представлява в производството по

делото.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК във вр. с чл. 144 АПК събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно, че жалбоподателят А. И. О. е ученик в VIд клас на 125 СУ "Б. П." - [населено място] за учебната 2024/2025г.

Видно от представената Заповед № РД-07-278/14.10.2024г. на директора на 125 СУ, на основание чл. 258, ал. 1 ЗПУО, чл. 259, ал. 1 във вр. с чл. 178, ал. 1, т. 1 ЗПУО, чл. 26, чл. 30 и чл. 45 от Наредбата за приобщаващото образование и доклад от класния ръководител с вх. № РД-15-524-244/09.10.2024г. е определен екип за обща подкрепа на ученика А. И. О. от 6д клас в състав от педагогически съветник и класния ръководител на 6д клас, като е наредено екипът да предприеме всички необходими действия за преодоляване на поведенческите проблеми съгласно Наредбата за приобщаващото образование, както следва: Веднъж седмично да се провеждат консултации с педагогически съветник по предварително изготвен график; При необходимост и заявка от страна на класния ръководител да се осъществява групова работа с класа; Работа на класния ръководител с ученика; Работа със семейството на ученика. Указано е за по-добро осъществяване на дейностите по обща подкрепа на ученика и постигане на добри резултати да се извършват следните дейности: Екипна работа между учителите и другите педагогически специалисти по чл. 16 от Наредбата за приобщаващо образование; Предоставяне на методическа помощ на класния ръководител и другите учители на класа.

С доклад с вх. № РД15 763-483/30.10.2024г. от училищен психолог директорът на 125 СУ "Б. П." е информиран за проведените консултации с ученика във връзка със Заповед № РД-07-278/14.10.2024г., като е предложено срещите да продължат, за да интегрира промяната в поведението, за което са уведомени родителите на ученика.

Със Заповед № РД-07-400/05.11.2024г. на директора на 125 СУ "Б. П.", издадена на основание чл. 258, ал. 1 и чл. 259 ЗПУО и чл. 44 от Наредбата за приобщаващо образование, е утвърден план за подобряване на дисциплината, превенция на рисковите взаимоотношения, агресия и тормоз за учениците от 6 д клас /представен по делото като приложение към заповедта/, който да се изпълнява в рамките на 3 месеца - до края на първия учебен срок.

Представени са доклад с вх. № РД15 153-972/22.11.2024г. от училищния психолог, изготвен във връзка с попълване на анонимна анкета в класа, и доклад с вх. № РД15 408-1228/09.01.2025г. от училищния психолог за осъществените дейности по Заповед № РД-07-400/05.11.2024г. с учениците от 6 д клас.

Видно от протокол от заседание на Координационния съвет за противодействие на училищния тормоз, проведено на 13.01.2025г., на заседанието е разгледан сигнал, свързан с установен училищен тормоз между ученици, включващ вербални нападки, унижение и психологически натиск. След обсъждане членовете на Координационния съвет са установили, че поведението на посочените в протокола ученици, сред които е и жалбоподателят, е в нарушение на чл. 47, т. 13 от Правилника за дейността на училището, съгласно който учениците нямат право на унижително, агресивно и заплашително поведение спрямо съученици.

Не се спори, а това обстоятелство се и установява от представената преписка, че с доклад с вх. № РД-15-461-1281/16.01.2025г. от класния ръководител на VIд клас до директора на 125 СУ "Б. П." е направено предложение за налагане на жалбоподателя на санкция "предупреждение за преместване в друго училище" по чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО за упражняване на психически тормоз над А. Ч. от същия клас, като е посочено, че извършва умишлена гавра с достойнството на последния чрез подстрекаване за отправяне на реплики със сексуален характер към ученици от

други класове и чрез подстрекаване за извършване на действия от страна на А., свързани с демонстрация на фашистки жестове.

С уведомление по чл. 64 от Наредбата за приобщаващо образование с изх. № ЗР22 608-252/21.01.2025г. родител на жалбоподателя е информиран, че във връзка с мотивираното предложение на класния ръководител и след извършване на следните дейности: обсъждане между ученика и класния ръководител; обсъждане между ученика, педагогически съветник, заместник-директор, ученикът ще бъде предложен за налагане на санкция по чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО "предупреждение за преместване в друго училище" за следните нарушения по чл. 47, т. 3, т. 11, т. 28 от Правилника за дейността на 125 СУ "Б. П." - да зачитат правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилагат физическо и психическо насилие; да спазват правилника за дейността на институцията; да спазват общоприетите норми на поведение на обществени места. Родителят е информиран, че във връзка с чл. 65, ал. 1 от Наредба за приобщаващото образование ученикът ще бъде изслушан от Педагогическия съвет на училището в присъствието на педагогически съветник, на което изслушване има право да присъства и изрази мнение.

Установява се, че с уведомление с изх. № ЗР22 610-254/22.01.2025г. директорът на 125 СУ е уведомил Дирекция "Социално подпомагане", отдел "Закрила на детето", район "М.", че А. О. ще бъде предложен пред Педагогическия съвет на 125 СУ за налагане на санкция по чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО „предупреждение за преместване в друго училище“ за наложен психически тормоз на А. Ч., негов съученик, изразяващ се в подстрекаване към действия, които уронват достойнството му, като нарушенията на Правилника за дейността на училището в частта "Задължения на учениците" са посочени, както следва: чл. 47, т. 13 - да зачитат правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилагат физическо и психическо насилие; чл. 47, т. 11 - да спазват правилника за дейността на институцията; чл. 47, т. 13 - да спазват правилата за поведение в паралелката и в училището; да не възпрепятстват със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебните часове. ДСП е уведомена за датата на провеждане на заседанието на педагогическия съвет.

Със Заповед № РД-07-910/20.01.2025г. на директора на 125 СУ класният ръководител на 6д клас е определен за лице, което да представи обстоятелствата, свързани с извършените нарушения по предложения за налагане на санкции на ученици от 6д клас, вкл. на жалбоподателя.

На 27.01.2025 г. е проведено заседание на Педагогическия съвет на 125 СУ "Б. П.", за което е съставен протокол № 7, представен по делото.

В протокола е отразено, че класният ръководител на 6 д клас е запознал Педагогическия съвет със своя доклад с предложение за налагане на санкция по чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО и е проведено изслушване на ученика, на което са присъствали и родителите. С решение по т. 1.1 от дневния ред Педагогическия съвет на 125 СУ е приел предложението за налагане на санкция на жалбоподателя по чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО „Предупреждение за преместване в друго училище“ и е предложил на директора процедурата по налагане на санкция да бъде завършена с издаване на заповед.

Представен е доклад с рег. № РД15 634-1454/06.02.2025г. до директора на 125 СУ "Б. П." от координатор за организиране и координиране на процеса на осигуряване на обща и допълнителна подкрепа за личностно развитие, с който е представен отчет за осъществените дейности по обща подкрепа в съответствие с Наредбата за приобщаващо образование. Като обобщение на реализираните дейности за подкрепа на учениците е изведен извод, че предложените санкции са крайна мярка след изчерпване на всички други подходи в рамките на приобщаващото образование. При вземане на тези мерки е отчетена и тяхната роля за осигуряване на безопасна и подкрепяща среда за всички ученици, включително потърпевшите от агресивно поведение. Въз

основа на предприетите мерки и регистрираните резултати е направено предложение да се продължат дейностите по обща подкрепа, както на индивидуално ниво с проблемните ученици, така и с целия клас.

Приложен е с преписката и Правилник за дейността на 125 СУ "Б. П." с изучаване на чужди езици за учебната 2024/2025г., приет на заседание на Педагогическия съвет с Протокол № 1/16.09.2024г. и утвърден със заповед на директора на училището.

С оспорената в настоящото производство Заповед № РД-07-952/28.01.2025г. на директора на 125 СУ "Б. П.", издадена на основание чл. 258 и чл. 259 ЗПУО, чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО и при условията на чл. 68, ал. 1 и чл. 69 от НПО и във връзка с мотивирано предложение на класен ръководител с вх. № РД15-461-1281/16.01.2025г., е наложена санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“ на ученика А. И. О. от VI д клас, със срок на санкцията до края на 2024/2025 учебна година.

В мотивната част на заповедта като фактически основания за налагане на санкцията е посочено, че ученикът е налагал психически тормоз на А. Ч., негов съученик. Тормозът се изразява в подстрекаване към действия, които уронват достойнството на А.. Посочено е, че поведението на А. И. О. е в пряко нарушение на училищния правилник, който изисква уважение към правата и достойнството на всички ученици. Психическият тормоз и обидите представляват форма на неприемливо поведение, което нарушава установените правила за толерантно общуване в училищната общност. Изложени са мотиви, че налагането на санкция има възпитателен и дисциплиниращ ефект, който може да предотврати повторението на подобно поведение както от въпросния ученик, така и от други ученици. Санкцията служи като ясен сигнал, че училището не толерира подобни действия и че всички ученици трябва да спазват правилата за взаимно уважение. Тя не следва да се разглежда като самоцелна мярка, а като средство за възстановяване на реда, подкрепа за засегнатите ученици и превенция на бъдещи нарушения. Изложено е, че е налице нарушаване на Правилника за дейността на училището в частта "Задължения на учениците", както следва: чл. 47, т. 13. да зачитат правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилагат физическо и психическо насилие; чл. 47, т. 11. да спазват правилника за дейността на институцията; чл. 47, т. 13. да спазват правилата за поведение в паралелката и в училището; да не възпрепятстват със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебните часове.

В т. 3 от заповедта са изложени мотиви, че преди налагане на санкцията са предприети следните дейности за мотивация и преодоляване на проблемното поведение на ученика: изготвянето на план за работа с класа - заповед № РД07-400/05.11.2024г.; обсъждане между ученика и класен ръководител; обсъждане между ученика, зам.-директор, педагогически съветник и класния ръководител; сформирание на екип за допълнителна подкрепа на А. И. О..

Заповедта е връчена чрез лично съобщение в електронния дневник на родител на 28.01.2025 г., а жалбата е подадена в съда на 07.02.2025г.

По делото е представена и Заповед № РД-07-277/14.10.2024г. на директора на 125 СУ „Б. П.“, с която на жалбоподателя на основание чл. 258 и чл. 259 ЗПУО във връзка с мотивирано предложение на класен ръководител с вх. № РД15-524-244/09.10.2024г. е наложена санкция „забележка“, със срок на санкцията до края на учебната 2024/2025 година.

Други относими доказателства не са ангажирани от страните по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът, като извърши цялостна проверка по реда на чл. 168, ал. 1 АПК въз основа на представените от страните доказателства за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, формира следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 АПК обхватът на съдебната проверка за законосъобразността на оспорения административен акт не е обвързан от релевираните от оспорващия отменителни основания, а е законово определен и е на всички основания, посочени в чл. 146 АПК. Анализът на цитираната правна норма сочи, че при разрешаването на спора, с който е сезиран, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен изцяло да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като при преценката си изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства.

В разглеждания случай предмет на оспорване е Заповед № РД-07-952/28.01.2025г., издадена от директора на 125 СУ „Б. П.“ – [населено място], с която на основание чл. 258 и чл. 259, чл. 199, ал. 1, т. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО) и при условията на чл. 68, ал. 1 и чл. 69 от Наредбата за приобщаващото образование (НПО) на жалбоподателя е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и от страна в административното производство, адресат на акта, като правата на жалбоподателя са упражнени чрез законния му представител. Предвид изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от легитимирана страна и в предвидения за това срок, поради което и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Оспорената заповед е издадена от директора на 125 СУ "Б. П." – [населено място] на основание чл. 258 и чл. 259 ЗПУО, чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО и при условията на чл. 68, ал. 1 и чл. 69 от Наредбата за приобщаващото образование.

Съгласно нормата на чл. 199, ал. 1 ЗПУО за неизпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците може да се налагат следните санкции: 1. забележка; 2. преместване в друга паралелка в същото училище; 3. предупреждение за преместване в друго училище; 4. преместване в друго училище; 5. преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение.

Съобразно чл. 203, ал. 1 ЗПУО санкциите "забележка" и "преместване в друга паралелка в същото училище" се налагат със заповед на директора по мотивирано писмено предложение на класния ръководител, а всички останали санкции - със заповед на директора по предложение на педагогическия съвет. Разпоредбата на чл. 259, ал. 1 ЗПУО предвижда, че в изпълнение на своите правомощия директорът на учебното заведение издава заповеди. Следователно, именно директорът на учебното заведение има правомощията да наложи санкция „предупреждение за преместване в друго училище“ по предложение на педагогическия съвет. Поради това и заповедта е издадена от компетентен орган.

Спазена е установената писмена форма за издаване на акта, като формално е спазено и изискването на съдържание на заповедта. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, какво е решението на директора и срокът, за който се налага санкцията.

В заповедта, обаче, не се съдържат мотиви, от които да се направи еднозначен извод какво е конкретното поведение на ученика, мотивирало налагането именно на посочената санкция. Липсва точно, ясно и конкретно изложение на конкретните действия на ученика, възприети от директора и педагогическия съвет като нарушения на ЗПУО, нормативните актове по неговото прилагане и чл. 47, т. 3, т. 11 и т. 13 от Правилника за дейността на 125 СУ, както и не са изложени

никакви мотиви относно избора на вида на наложената санкция. В тази връзка съдът приема, че не е спазен редът за налагане на санкцията. В оспорената заповед, както и във всички документи по преписката, липсва конкретно описание на поведението на жалбоподателя, за което му е наложена санкция. Посочено е, че ученикът не е изпълнил задълженията си, определени в ЗПУО, нормативните актове по неговото прилагане и чл. 47, т. 3, т. 11 и т. 13 от Правилника за дейността на 125 СУ, като освен цифрово нарушенията са изписани и словно, а именно посочено е, че жалбоподателят е допуснал следните провинения: осъществяване на психически тормоз на негов съученик, изразяващ се в подстрекаване към действия, които уронват достойнството му. Същевременно, не е посочено кога са извършени визираните в заповедта нарушения, които обстоятелства не се установяват и от съдържанието на протокола от проведеното заседание на Педагогически съвет. Т.е., налице е липса на мотиви на административния акт относно фактическите основания за издаването му.

При тези съображения настоящият съдебен състав намира, че неизлагането на съответни и релевантни мотиви като фактическо основание за издаването на административния акт следва да бъде приравнено на липса на изискуемите от закона мотиви за обосноваване наличието на материалноправни предпоставки за упражняване на предоставената от закона компетентност и съответно води до нарушаване на императивното изискване за съдържание на акта по чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Липсата на посочени фактически и правни основания за издаването на заповедта и на точно описание на констатираните нарушения е достатъчно основание за отмяна на административния акт като незаконосъобразен.

В тази връзка следва да се отбележи, че изложение на конкретните действия, квалифицирани като нарушения, съответно и кога са извършени, е от съществено значение при определяне на вида на санкцията, тъй като в чл. 201, ал. 2 ЗПУО е предвидено, че видът на санкцията се определя, като се отчитат причините и обстоятелствата при извършване на нарушението, видът и тежестта му, както и възрастовите и личностните особености на ученика. Още повече, че в случая изборът на наложената санкция не е мотивиран по никакъв начин. Видно от горецитираната разпоредба на чл. 199, ал. 1 ЗПУО, законът регламентира предвидените санкции във възходящ ред, с оглед тежестта на нарушението, съответно, при налагането на всяка от тези санкции органът дължи мотиви за направения избор, като следва да посочи какви са причините да счете, че избраната от него санкция е най-подходяща за съответния ученик. В случая, както се посочи, не са изложени мотиви относно избора на санкцията „предупреждение за преместване в друго училище“. В този смисъл липсата на мотиви в оспорената заповед не позволява извършването на съдебна проверка относно преценката на компетентния орган, наложил санкцията, на всички обстоятелства, посочени в чл. 201, ал. 2 ЗПУО. Като не е изложил конкретни мотиви относно проявленията на поведението на ученика и относно избора на наложената санкция, административният орган не е обосновал упражняването на предоставеното му правомощие в съответствие с целта на закона.

Предвид изложеното обжалваната заповед е постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила относно съдържанието ѝ, както и при несъответствие с целта на закона. Липсата на мотиви относно избора на вида санкция и поведението на жалбоподателя, възприето като нарушение на правилата, съставлява нарушение на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК и лишава съда от възможност да установи дали актът, в тази му част, е в съответствие с целта на закона - основание по чл. 146, т. 5 АПК. По тези съображения следва да се приеме, че е налице порок, обосноваващ незаконосъобразност на оспорената заповед.

Отделно от горното, настоящият съдебен състав намира, че при издаване на акта не са спазени и административнопроизводствените правила относно реда за налагане на санкцията. Процедурата за налагане на санкции по реда на ЗПУО е подробно разписана в Глава IX, Раздел III "Санкции на

учениците" (чл. 199 - чл. 207), както и в Глава III от Наредбата за приобщаващото образование. Съгласно чл. 204 ЗПУО за откриване на процедура по налагане на санкциите по чл. 199, ал. 1 директорът задължително уведомява родителя, а в случаите по чл. 199, ал. 1, т. 3 - 5 и съответните териториални структури за закрила на детето. В процедурата по налагане на санкция малолетният ученик се представлява от родителя си или от оправомощено от родителя лице, а непълнолетният ученик извършва всички действия лично, но със съгласието на родителите си. Ученикът има право преди налагане на съответната санкция да бъде изслушан и/или писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение - чл. 204, ал. 3 ЗПУО. Изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или на педагогически съветник. Родителят на ученика има право да присъства на изслушването и да изрази мнение, както и да участва в процедурата по налагане на санкцията при условия и по ред, определени с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование (чл. 204, ал. 5 ЗПУО).

В Глава трета "Условия и ред за налагане на санкции на учениците" от Наредбата за приобщаващото образование се съдържат правилата за провеждане на административното производство по издаване на заповед за налагане на санкция на ученик. Съгласно чл. 64 от цитираната наредба директорът на училището задължително писмено уведомява родителя или съответното лице по чл. 60, ал. 1 или 2 за откриването на процедура по налагане на санкция, а в случаите на налагане на санкция "предупреждение за преместване в друго училище", "преместване в друго училище" или "преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение" - и съответните териториални структури за закрила на детето. В уведомлението по ал. 1 се посочват извършеното от ученика нарушение и условията по чл. 60, ал. 1 и чл. 65, ал. 2, при които родителят или определеното лице по чл. 60, ал. 2 може да участва в процедурата по налагане на санкцията. Съгласно чл. 64, ал. 3 от Наредбата връчването на уведомлението по ал. 1 се извършва от служител на училището, по пощата или чрез куриерска служба с препоръчана пратка с обратна разписка на адреса на родителя или на лицето по чл. 60, ал. 2. Съобщаването по ал. 1 може да се извърши и на посочен от родителя или лицето по чл. 60, ал. 2 електронен адрес, като в този случай връчването се удостоверява с копие от електронния запис за това. Чл. 65, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование предвижда, че преди налагане на санкция директорът или упълномощено от него лице задължително изслушва ученика в присъствието на психолог или на педагогически съветник и/или се запознава с писменото обяснение на ученика на фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. На изслушването присъства и социален работник в съответствие с чл. 15, ал. 4 ЗЗДет.

Въз основа на представените по делото писмени доказателства съдът приема за установено, че за започналото производство е бил уведомен родител на ученика. Установено е, че до ДСП, отдел "Закрила на детето", район М., е изпратено уведомително писмо с изх. № ЗР22 610-254/22.01.2025 г., в което е посочено, че жалбоподателят ще бъде предложен пред ПС на 125 СУ за налагане на санкция „предупреждение за преместване в друго училище“ за наложен психически тормоз на негов съученик, което представлява нарушение на Правилника за дейността на училището в частта „Задължения на учениците“, а именно: чл. 47, т. 13 - да зачитат правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилагат физическо и психическо насилие; чл. 47, т. 11 - да спазват правилника за дейността на институцията; чл. 47, т. 13 - да спазват правилата за поведение в паралелката и в училището; да не възпрепятстват със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебните часове. В уведомлението до ДСП е посочено, че заседанието на педагогическия съвет ще се проведе на 27.01.2025 г., от 19.15 часа. Установява се от приложения към преписката препис – извлечение от протокол № 7 от проведеното на 27.01.2025г. заседание на ПС на 125 СУ, че на заседанието не е присъствал социален работник в съответствие

с чл. 15, ал. 4 ЗЗДет.

От друга страна, изискванията на чл. 65, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование също не са изпълнени. Изслушването на ученика преди налагане на санкцията следва да бъде направено от директора или упълномощено от него лице. В случая, обаче, липсва нарочно съставен документ за провеждането на изслушване на ученика от директора преди налагане на наказанието, такова не е посочено и в издадената заповед. Изслушването на жалбоподателя се е състояло пред Педагогическия съвет и то непосредствено преди да бъде взето решението за налагане на санкцията. Пропускът ученикът да бъде изслушан от директора или упълномощено от него лице не може да бъде саниран от участието на ученика в заседанието на педагогическия съвет, който се провежда с цел да се предложи на директора съответната санкция. По-същественото обаче е, че законът (чл. 204, ал. 3 и ал. 4 от ЗПУО и чл. 65, ал. 1 от НПО) лимитативно определя лицата, които следва да участват/присъстват при изслушването и едно евентуално изслушване от педагогически съвет не може да има заместващо значение. Ето защо, настоящият съдебен състав приема, че в нарушение на разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование ученикът е изслушан от Педагогическия съвет, който не е компетентен да проведе изслушването орган съобразно приложимата нормативна уредба, а не от директора на училището, като на това изслушване не е присъствал и социален работник в съответствие с чл. 15, ал. 4 от Закона за закрила на детето, нито е изготвен социален доклад. Нарушена е императивната разпоредба на чл. 15, ал. 6 от този закон, съгласно която при всяко дело съдът или административният орган уведомява Дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на детето, като ДСП изпраща представител, който изразява становище, а при невъзможност предоставя доклад, което е довело до нарушаване правата на жалбоподателя.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Конвенцията за правата на детето, приета от Общото събрание на ООН, в сила за Република България от 03.07.1991 г., държавата е длъжна да зачита и да осигури правата, предвидени в Конвенцията, на всяко дете в пределите на своята юрисдикция без каквато и да е дискриминация. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Конвенцията водещи са висшите интереси на детето и същите следва да се преценяват конкретно във всяко административно или съдебно производство. Изискванията на цитираните разпоредби в случая не са спазени, което е съществено процесуално нарушение и е самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед.

Следва да се отбележи, че нормата на чл. 199, ал. 1 ЗПУО изрично сочи, че на учениците се налагат санкции след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната им мотивация и за преодоляване на проблемното поведение. Т.е., задължителна предпоставка преди налагане на санкция е изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация на ученика и за преодоляване на проблемното поведение. Дейностите за въздействие върху вътрешната мотивация и преодоляване на проблемното поведение на ученик са регламентирани в чл. 45 от Наредбата за приобщаващото образование, съгласно който за преодоляване на проблемното поведение на детето или ученика и за справяне със затрудненията му с приобщаването в образователния процес и в институционалната среда, с участието му в дейността на институцията и с поведенческите му прояви се прилагат една или повече от следните дейности за въздействие върху вътрешната мотивация: обсъждане между ученика и класния ръководител с цел изясняване на възникнал проблем и получаване на подкрепа за разрешаването му; използване на посредник при решаване на конфликт в училище; консултиране на детето или ученика с психолог/педагогически съветник; създаване на условия за включване на ученика в група за повишаване на социалните умения за общуване и за решаване на конфликти по ненасилствен начин; насочване на детето или ученика към занимания, съобразени с неговите потребности; индивидуална подкрепа за ученика от личност, която той уважава (наставничество);

участие на ученика в дейности в полза на паралелката или училището, включително определяне на възможности за участие на ученика в доброволчески инициативи; други дейности, определени в правилника за дейността на институцията. В разглеждания случай по делото не са ангажирани доказателства да са изчерпани всички мерки за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика, които да не са дали резултат, поради което да се премине към налагане на санкция.

Предвид всичко гореизложено съдът приема, че са налице отменителни основания, поради което и оспорената Заповед № РД-07-952/28.01.2025г., издадена от директора на 125 СУ „Б. П.“ – [населено място], с която на основание чл. 258 и чл. 259, чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО и при условията на чл. 68, ал. 1 и чл. 69 НПО на А. И. О. е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“, следва да бъде отменена.

По разноските в производството.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК направеното от жалбоподателя искане за присъждане на разноски следва да бъде уважено, като в негова полза следва да се присъдят разноски в размер на 10 лв. - за заплатена държавна такса. С оглед своевременно направеното искане, на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата (ЗА) на процесуалния представител на жалбоподателя следва да се присъди адвокатско възнаграждение за оказана безплатна правна помощ по чл. 38 ЗА, което съдът определя в размер на 1000 лв. на основание чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа (загл. изм. – ДВ, бр. 14 от 2025 г.) във вр. с чл. 38, ал. 1, т. 3 ЗА.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 АПК, Административен съд София-град, 72 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-07-952/28.01.2025г., издадена от директора на 125 СУ „Б. П.“ – [населено място], с която на основание чл. 258 и чл. 259 ЗПУО, чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО и при условията на чл. 68, ал. 1 и чл. 69 НПО на А. И. О. е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“, със срок на санкцията до края на учебната 2024/2025г.

ОСЪЖДА 125 СУ "Б. П." - [населено място] да заплати на А. И. О., действащ чрез неговата майка и законен представител Р. М. О., сумата от 10 лв., представляваща разноски по делото за държавна такса.

ОСЪЖДА 125 СУ " Б. П." - [населено място] да заплати на основание чл. 38, ал. 2 ЗА на адв. Р. Х. И., ЕГН [ЕГН], от САК, личен № [ЕГН], сумата от 1000 лв., представляваща адвокатско възнаграждение по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: