

# РЕШЕНИЕ

№ 3858

гр. София, 12.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав**, в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2743** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" във вр. с ал. 4 от ЗДДС.

Производството е образувано по жалба на „СЯО ЕНД ДЖАН” ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Д. С., в качеството му на управител, чрез Адвокатско дружество “Б. И Т.”, със седалище и адрес на управление: гр. С. ул. „Л.“ № 3, етаж 2, тел: [ЕГН], представлявано от управляващите съдружници адв. В. П. Б., и/или адв. Т. П. Т., вписан като адвокат в регистъра на Софийска адвокатска колегия с Личен номер [ЕГН] срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ПАМ/№ФК-С1968-0127411/31.01.2023г. на началник отдел "Оперативни дейности"- С. в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП. В жалбата се твърди, че издадената ЗПАМ е незаконосъобразна, постановена при съществено нарушение на административно-производствените правила и в несъответствие с целта на закона. Също се твърди, че липсват фактически и правни основания за издаване на обжалваната заповед, като същата е издадена в противоречие с целта на закона - определен е срок от 14 дни, като не са изложени мотиви относно необходимостта за действие на мярката в такъв срок. Излагат се съображения, че при определяне на срока за запечатване е допуснато съществено нарушение на принципа на съразмерността, а липсата на подробни мотиви прави невъзможна преценката дали органа издал процесната заповед е упражнил правомощията си в съответствие с целите на

закона.Моли за отмяна на акта.

В о.с.з. жалбоподателят не се представлява.

Ответник - Началник отдел "Оперативни дейности"-С. в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, чрез своя процесуален представител старши юриконсулт И.Й. оспорва жалбата.Моли,да се потвърди заповедта и да се присъди юриконсултско възнаграждение.

Административен съд - [населено място]-град,след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 09.01.2023 г. в 14:02 часа е извършена проверка на търговски обект по смисъла на параграф 1, т. 41 от ДР на ЗДДС - магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „СЯО ЕНД ДЖАН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].Извършена е контролна покупка от М. Д. П. - инспектор по приходите на 1 бр. „аксесоар за телефон“ на обща стойност 4,00 лв., за която не е издаден фискален бон.Плащането е прието от Д. П. - касиер в търговският обект.За покупката не е издадена фискална касова бележка от монтираното в обекта фискално устройство модел „TREMOL M23“ с индивидуален номер № ZK132861 и фискална памет № 50169880, регистрирано в НАП с № 4111203 на 24.03.2019 г., или друг документ,отговарящ на изискванията на Наредба № Н-18/2006г. на МФ.Поради което е прието, че търговецът, в качеството на лице по чл. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ със стационарен търговски обект не е издало фискална касова бележка от наличния в обекта ЕКПФ„TREMOL M23“ с индивидуален номер № ZK132861, с което е осъществил състава на нарушение по чл. 3, ал. 1 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин.Съставен е протокол за извършена проверка №ААН№0127411/09.01.2023г.

Издадена е оспорената в настоящото производство заповед за налагане на ПАМ№ ФК-С1968-0127411/31.01.2023 г. от С. Е. С.-началник на отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, упълномощен със Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП.С оспорената заповед на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС на „СЯО ЕНД ДЖАН“ ЕООД е наложена ПАМ запечатване на търговски обект - магазин, находящ се на адрес: [населено място], [улица] 196, стопанисван от „СЯО ЕНД ДЖАН“ ЕООД, като е забранен достъпа до обекта за срок от 14 дни по чл. 186, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.Мотивите на органа относно продължителността на срока за запечатване са свързани с начина и вида на организиране на отчетността, която не води до изпълнение на нормативните правила;извършваната отдавна търговска дейност, като дружеството е наясно с конкретните изисквания и начина на нейната организация;възможността за се направи обосновано предположение, че една от целите на търговеца е отклонение от данъчно облагане, което води до негативни последици за фиска, като се цели превенция за преустановяване на лошите практики в

обекта и необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане дейността./л.19-20/

Заповедта е обжалвана по административен ред с решение от 27.02.2023г. на директора на дирекция "Оперативни дейности" - С. в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП,жалбата срещу заповедта е отхвърлена.Ответника не представя доказателства кога е връчено решението,както и не оспорва срочността на жалбата.Същата е депозирана на 17.03.2023г.

Със заповед №ЗЦУ-1148/25.08.2020г. на изпълнителния директор на НАП на основание чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗНАП, чл. 186, ал. 3 и ал. 4 от ЗДДС, чл. 28 от ЗАРИДСНПНП и чл. 81, ал. 1 от АПК органът е определил директорите на дирекции "Контрол" в ТД на НАП и началниците на отдели "Оперативни дейности" в дирекция "Оперативни дейности" и ГД "Фискален контрол" в ЦУ на НАП,да издават заповеди за налагане на ПАМ запечатване на обект по чл. 186 от ЗДДС.

С оглед установената фактическа обстановка по делото, съдът намира жалбата за допустима. Подадена е от представител на надлежен правен субект по см. на чл. 147, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 186, ал. 4 от ЗДДС.Адресат на оспорената заповед е дружеството - жалбоподател,което обстоятелство го определя като легитимирано лице за нейното оспорване.

Разгледана по същество, при условията на чл. 168 и чл. 169 от АПК, жалбата е основателна. Съображенията за това са следните:

Заповедта е издадена от компетентен орган. Нормата на чл. 186, ал. 3 от ЗДДС възлага компетентността на орган по приходите или на оправомощено от него длъжностно лице. Правилото на чл. 7, ал. 1 от ЗНАП дава легална дефиниция на понятието "органи по приходите", като в т. 1 от същото се включва изпълнителният директор на НАП. По силата на заповед №ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. този орган е осъществил делегацията по чл. 186, ал. 3 от ЗДДС,определяйки началниците на отдели "Оперативни дейности" в дирекция "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол" в ЦУ на НАП като органи по издаване на заповеди за налагане на ПАМ от вида на процесната.Изложеното обосновава извод за компетентност на органа, произтичаща от надлежно осъществена делегация.Страните не спорят относно компетентността.

Заповедта съответства на предвидената за нея мотивирана писмена форма по чл. 186, ал. 3 от ЗДДС. Актът съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 от АПК относно наименованието на органа – издател, неговият адресат, фактически и правни основания, ясна разпоредителна част, дата на издаване и подпис на лицето с означена длъжност.Описанието на извършеното нарушение е пълно и ясно, относимо към фактическия състав на мярката по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС.

С изготвяне на протокол за извършена проверка серия АА №0127411/09.01.2023г. е започнало административното производство по издаване на заповедта. П. е връчен на законния представител на търговеца и е подписан без възражения.По случая

управителят на дружеството е дал обяснения и е посочил, че разликата в касовата наличност се дължи на факта, че не е въвел част сумата, която е била в монети.

по правото.

Заповедта е издадена в нарушение на материалния закон.

Съобразно трайно установената съдебна практика по прилагане на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС се формира становището, че при установено по съответния ред неспазване на задължението за отчитане на продажбите чрез издаване на съответен документ, органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да наложи на търговеца посочената в нормата ПАМ, но при определяне продължителността на срока за запечатване на обекта, органът действа при условията на оперативна самостоятелност, поради което следва да съобрази продължителността на срока с фактите и обстоятелствата за конкретния случай.

По настоящото дело безспорно е установено, че в деня и часа на проверката дружеството е нарушило задължението по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС да регистрира и отчете извършената контролна покупка в обекта чрез издаване на фискален бон от монтираното и въведено в експлоатация ФУ. Обектът е с характеристиките на търговски по дефиницията на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС. Продажбата е обективизирана в извършено от контролния орган плащане на цената на стоката 1 бр. „аксесоар за телефон“ на стойност 4 лв., което плащане е прието от служителя в обекта. Протокола за извършена проверка, обективизиращ нарушеното правило за поведение, по см. на чл. 50, ал. 1 от ДОПК е официален писмен документ с необорена в рамките на съдебното производство материална доказателствена сила. Не са направени възражения от управителят на дружеството или лицето приело плащането на стоката. Плащането задължава търговеца, като лице по чл. 3, ал. 1 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. да издаде фискална касова бележка от ФУ по реда на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредбата. Моментът на издаване на бележката съвпада с извършване на плащането, съгласно правилото на чл. 25, ал. 6 от Наредбата. Това означава, че след като плащането е прието от касиер Д. П., последният е бил длъжен да издаде касовата бележка. Извършената продажба без издаден документ по реда на ЗДДС и Наредбата осъществява материално правните основания за налагане на ПАМ по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС. Основанието за освобождаване от налагане на ПАМ по новата норма на чл. 186а от ЗДДС, обн. ДВ, бр. 104/2020г., в сила от 12.12.2020 г. е неприложимо, т. к. съгласно П. търговецът не е лице по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС – в обекта няма въведен софтуер за управление на продажбите в търговския обект /СУПТО/, който да е свързан с ФУ.

При определяне на срока за запечатване на обекта обаче органът е нарушил рамката на оперативната самостоятелност, т. к. липсва мотивиране за продължителността на срока, съобразено с конкретните обстоятелства по случая. Безспорно, неиздаването на фискална касова бележка за продажбата в обекта е свързано с отклонение от данъчно облагане. Липсват обаче надлежни мотиви относно интензитета на засягане на

държавния интерес според характеристиките на търговеца и от тук за необходимостта от продължителност на мярката в рамките на разпоредените 14 дни. В случая също липсват обективни критерии, от които може да се изведе извод за трайно отклоняване на търговеца от данъчно облагане. Липсва и описание от органа за това какъв е установеният от него начин на организиране на отчетността, който да води до отклонение от данъчно облагане и не е ясно защо при това положение е необходим срок от 14 дни за промяна на същия. Не се мотивира и необходимостта от осъществяване на посочената превантивна цел на мярката – за преустановяване на лошата практика в обекта, т. к. няма изложени обстоятелства за подобна практика, не са описани други подобни предходни нарушения, не са представени и доказателства в тази посока от ответника. /посочено е изрично, че това е първо нарушение/

Принудителната административна мярка трябва за всеки конкретен случай да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща преследваната от закона цел. Целите на закона се постигат чрез спазване на основните принципи, общите и специални правни норми за поведение, поради което е необходимо пълно и всестранно обсъждане на фактите за всеки конкретен случай, тъй като само по този начин може да се установи дали издаденият административен акт преследва законна цел, дали намесата в правата и свободите на засегнатите лица е пропорционална на преследваната цел и дали е спазен справедлив баланс между обществения интерес и интереса на индивида. Изложените мотиви /цитирани по-горе/ са очевидно без връзка с фактите по случая и субекта, който следва да претърпи принудата, поради което настоящият състав приема, че липсват мотиви. В административният процес липсва на мотиви винаги е била преценявана, като съществено нарушение на административно-производствените правила, вкл. в контекста на т.2 от Тълкувателно решение №4/22. 04.2004г. на ВАС по дело №ТР-4/02г. на ОСС, тъй като при индивидуализирането на срока на административната мярка, Началника на отдел "Оперативни дейности" - С. в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП действа в условията на оперативна самостоятелност, което го задължава да мотивира своето решение/заповед/ в тази му част. Предвид изложеното и липсата на конкретни и относими фактически основания за определената продължителност на срока на ПАМ, представлява нарушение на изискването за мотивираност по чл. 186, ал. 3 от ЗДДС във вр. с [чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК](#) и е самостоятелно основание за отмяна на заповедта, като незаконосъобразна. Мотивиран от горното, съдът,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „СЯО ЕНД ДЖАН” ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Д. С., в качеството му на управител, чрез адв. В. Б., Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ №ФК-С1968-0127411/31.01.2023г. на началник отдел "Оперативни дейности" - С. в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП - запечатване на търговски обект - магазин, находящ се на адрес: [населено място], [улица] 196, стопанисван от „СЯО ЕНД ДЖАН” ЕООД, като е забранен достъпа до обекта за срок от 14 дни по чл. 186, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС..

Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред ВАС в 14-дневен срок получаване на съобщенията за изготвянето му.

Препис от настоящото, решение да се изпрати на страните по реда на чл.137 от АПК.

съдия: