

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 01.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**  
**Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **7904** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,11 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ-редовно призован, не се явява лично, за него се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ-редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СПП се представлява от прокурор Никова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. П. – Поддържам касационната жалба. Не е констатирано мястото на нарушението и самото нарушение. Считаме, че скицата и удостоверението, предоставено от А., приложени по делото, не отговарят на истината. При един нормален преглед, вкл. в Г. и на място, може да се установи, че табелата винетен стикер, не се намира преди пътния възел на околовръстното шосе и респективно „Ц. шосе”. Табелата за край на [населено място] се намира поне на 500 м. след КПП -В.. В този смисъл сме направили искане за събиране на доказателства. Считаме, че предоставената скица е без заверка и без подпис на издателя, не е ясно, от къде е извлечена.

СЪДЪТ след съвещание намира формулираните доказателствени искания на стр. 2 от

касационната жалба за недопустими по смисъла на чл. 219, ал.1 АПК, с оглед на което  
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на касатора.

АДВ. П. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА:

АДВ. П. – Моля да уважите касационната жалба и отмените решението на СРС, като незаконосъобразно и необосновано. Съдът е изградил изводите си, въз основа на негодни доказателствени средства, а именно: приложената скица към писмото от А., без да има заверка на издателя за нея и същата не отговаря на истината. Не отговарят също така и на събраните гласни доказателствени средства.

В писмото на А. се твърди, че табелата за край на населеното място е монтирана на 1330 метра преди КПП – В.. Не е необходимо да се доказва това нещо, че околновръстният път в този случай за тях, за там следва да се ползва винетен стикер, щом там е край на населено място. Това е невярно твърдение. Освен това, от гласните доказателства, а и от АУАН, става ясно, че проверката е осъществена преди КПП – В.. Порок на акта е, че не посочва точното място на нарушението. Изводът се извлича от това, че в акта и в обжалваното НП е посочено, че е в района на КПП – В., посока изход. В този смисъл считам, че решението на СРС е порочно по съображенията, които сме изложили в касационната жалба, както и посочените в първоначалната жалба до СРС. Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС, както и да отмените атакуваното НП.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна, не са налице основания за отмяна на решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: